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**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**
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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 30 Ιουλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.05, στην Αίθουσα «**Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Γιώργος Γεραπετρίτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Καλαφάτης Σταύρος, Τσιγκρής Άγγελος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα(Μαριλίζα) (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας: «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής μας και θα ξεκινήσουμε με την ψήφιση του σχεδίου νόμου επί της αρχής.

Ερωτώνται οι Εισηγητές των Κομμάτων εάν είναι υπέρ ή κατά επί της αρχής στο νομοσχέδιο;

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Κελέτσης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ(Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς ψηφίζουμε υπέρ επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ(Εισηγητής του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς ψηφίζουμε κατά. Το σκεπτικό, για να μην καθυστερούμε, θα το αναπτύξουμε στη συνέχεια στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν αιτιολογείται, νομίζω η ψήφος, έτσι κι αλλιώς, κύριε Σπίρτζη.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ψηφίζουμε κατά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας):** Το Κ.Κ.Ε. καταψηφίζει, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής Της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, κ. Κωνσταντίνος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ(Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ -ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Είμαστε υπέρ επί της αρχής. Θα πούμε στη συνέχεια κάποια πράγματα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου, γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της πλειοψηφίας, κ. Κελέτσης για δεκαπέντε λεπτά.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, στο ξεκίνημα της κατ’ άρθρον συζήτησης δεν μπορώ παρά να σημειώσω την πολύ ουσιαστική συζήτηση και πολύ εποικοδομητική, θα έλεγα, ανταλλαγή απόψεων, κατά την διαβούλευση, στην πρωινή συνεδρίαση με τους φορείς.

Από την εμπειρία μου και από έναν προηγούμενο κοινοβουλευτικό κύκλο πρέπει να πω ότι αυτή η διαδικασία, κατά την άποψή μου, ήταν πρωτοφανής. Για πρώτη φορά Υπουργός ήταν τόσο ανοιχτός σε προτάσεις, σε παρατηρήσεις, σε αλλαγές, σε υιοθέτηση διορθώσεων και προτάσεων, που νομίζω ότι ίσως είναι πρωτοφανές για τα κοινοβουλευτικά μας ήθη. Και είναι αυτό μια καλή αρχή και απαντά βέβαια και στις αιτιάσεις της Αντιπολίτευσης περί έλλειψης διαβούλευσης γι' αυτό το νομοσχέδιο. Διότι, επί της ουσίας, όλες οι ουσιαστικές παρατηρήσεις, οι βασικές παρατηρήσεις, που έγιναν από την πλευρά των φορέων έγιναν αποδεκτές από τον Υπουργό και το σημειώνω αυτό στα θετικά.

Πριν ξεκινήσω για το νομοσχέδιο να κάνω μια παρατήρηση, κύριε Υπουργέ, νομοτεχνικής φύσεως. Σας το ανέφερα κάποια στιγμή και κατ’ ιδίαν, ότι στο Κεφάλαιο τρία του νομοσχεδίου υπάρχει τίτλος «ΜΕΡΟΣ Γ΄». Πρόκειται για δύο Κεφάλαια, τα οποία έχουν τον ίδιο τίτλο «Γ΄». Αυτό πρέπει να το διορθώσουμε, για να μην περάσει και στο νόμο, διότι θα είναι μια αβλεψία που θα μας την χρεώσουν.

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Αυτό έχει διορθωθεί.

Από κει και πέρα, έχουμε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο νόμου, το οποίο αποτελείται από πέντε μέρη, όπως διαπιστώνουμε και το οποίο, στο κάθε μέρος έχει κεφάλαια σχετικά με το περιεχόμενο που αφορά το μέρος αυτό. Το πρώτο μέρος, λοιπόν, αφορά την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα, στο άρθρο 1 έχουμε τις αρμοδιότητες και τη σύνθεση του Υπουργικού Συμβουλίου.

Θεωρώ ότι εδώ γίνεται μια αναλυτική περιγραφή του τρόπου, του ρόλου, καταρχάς του Υπουργικού Συμβουλίου ως συλλογικού πολιτικού οργάνου, κυβερνητικού οργάνου χάραξης πολιτικής, αλλά και ενός οργάνου που για πρώτη φορά, είναι ένα Συμβούλιο, ένα όργανο προγραμματισμού και αξιολόγησης του κυβερνητικού έργου.

Είναι πολύ σημαντικό και θα σταθώ στο άρθρο 3, όπου περιγράφονται τα Υπουργικά Συμβούλια του προγραμματισμού και της αξιολόγησης του κυβερνητικού έργου. Είναι τα Υπουργικά Συμβούλια των μηνών Απριλίου και Σεπτεμβρίου, που ορίζονται ως Υπουργικά Συμβούλια προγραμματισμού και αξιολόγησης.

Του μεν μηνός Απριλίου, περιλαμβάνει την αξιολόγηση της εφαρμογής της κυβερνητικής πολιτικής του τελευταίου επτάμηνου, την παρουσίαση των κυβερνητικών προτεραιοτήτων του επόμενου έτους και την εισήγηση επί του σχεδίου του μακροπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής του τρέχοντος έτους από τον αρμόδιο Υπουργό.

Του μηνός Σεπτεμβρίου, περιλαμβάνει την αξιολόγηση της εφαρμογής της κυβερνητικής επιτροπής του τρέχοντος έτους, την συζήτηση του ενοποιημένου σχεδίου δράσης της Κυβέρνησης, τη συζήτηση νομοθετικού και κανονιστικού προγραμματισμού της Κυβέρνησης, την παρουσίαση του προσχεδίου Προϋπολογισμού της Γενικής Κυβέρνησης.

Είναι πραγματικά πρωτοφανές για τα ελληνικά δεδομένα και ας μιλήσουμε για τη μεταπολίτευση και μετά, το να υπάρχει μια τόσο σαφέστατη περιγραφή της δουλειάς, διότι και αυτό είναι το σημαντικό, ότι τόσο ο Πρωθυπουργός, όσο και οι συνεργάτες του, αυτό το οποίο βλέπουν, είναι σαν μια δουλειά, σαν ένα έργο που έχουν αναλάβει και το οποίο πρέπει να διεκπεραιώσουν.

Έργο που έχει κάποια στόχευση και μια στόχευση που θα πρέπει να υλοποιηθεί, να παρακολουθείτε με βάση χρονοδιαγράμματα, με βάση την απόδοση από τα όργανα που εμπλέκονται.

Θεωρώ ότι όλα αυτά είναι για το σύστημα μας, κάτι πραγματικά το επαναστατικό. Στο δεύτερο κεφάλαιο, του πρώτου μέρους, αναφέρονται τα Συλλογικά Κυβερνητικά Όργανα, τα Κυβερνητικά Συμβούλια και οι Κυβερνητικές Επιτροπές. Αναλυτικά βέβαια όλες οι αρμοδιότητες, το Κυβερνητικό Συμβούλιο της Οικονομικής Πολιτικής, το Κυβερνητικό Συμβούλιο της Εθνικής Ασφάλειας.

Δεν ξέρω αν θα είναι χρήσιμο να αναφερθώ σε κάθε άρθρο και σε ένα - ένα στη δουλειά των Κυβερνητικών Συμβουλίων, των Κυβερνητικών Επιτροπών και γενικότερα, όλων όσων προβλέπει το νομοσχέδιο αυτό.

Αυτό πάντως που οφείλουμε να σημειώσουμε είναι η αναλυτική, η εξαντλητική, από πλευράς νομοθετικής, περιγραφή της δουλειάς του έργου, το οποίο έχουν τα Συλλογικά Κυβερνητικά Όργανα. Επαναλαμβάνω, ότι αυτό είναι πρωτοφανές.

Στην πράξη είναι αυτό που είπε ο Υπουργός, ότι εδώ πρόκειται περί ενός εγχειριδίου άσκησης κυβερνητικής πολιτικής, όπου ο καθένας, το κάθε όργανο, μονοπρόσωπο ή συλλογικό, γνωρίζει τι ακριβώς κάνει, πώς το κάνει και μέχρι πότε το κάνει. Αυτά όσον αφορά τα Συλλογικά Κυβερνητικά Όργανα.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου έχει τίτλο «Οργάνωση της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης». Στο άρθρο 18, ορίζονται οι φορείς οι οποίοι αποτελούν την Κεντρική Δημόσια Διοίκηση. Αυτοί είναι, η Προεδρία της Δημοκρατίας, η Προεδρία της Κυβέρνησης, τα Υπουργεία και οι Αποκεντρωμένες Περιφερειακές Υπηρεσίες της, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις και οι Ανεξάρτητες Αρχές. Είναι αυτά που, με βάση το Σύνταγμα και τους νόμους, αποτελούν την Κεντρική Δημόσια Διοίκηση σήμερα.

Στο άρθρο 19, περιγράφονται οι Αρχές βάσει των οποίων οφείλουν να λειτουργούν τα όργανα της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης. Αυτές είναι, καταρχάς, η Αρχή της καλής Διακυβέρνησης και χρηστής Διοίκησης, που εξειδικεύεται, στις Αρχές της Νομιμότητας, της Διαφάνειας, της Λογοδοσίας, της Αποτελεσματικότητας, της Αποδοτικότητας, της Αναγκαιότητας, της Επικουρικότητας, της Αξιοκρατίας και του Επαγγελματισμού.

Είναι πολύ σημαντικό το γεγονός ότι αναφέρονται, διακηρύσσονται οι Αρχές βάσει των οποίων θα πρέπει να λειτουργεί η Κεντρική Δημόσια Διοίκηση. Και βέβαια, είναι οι Αρχές που είπα εξαρχής, στην πρώτη τοποθέτησή μου, που διέπουν οριζόντια το σύνολο του νομοσχεδίου, γιατί ακριβώς αφορούν όλον το σχεδιασμό και τη λειτουργία των Κυβερνητικών Οργάνων, αλλά και οι Αρχές βάσει των οποίων λειτουργεί το κράτος στο σύνολό του.

Στο δεύτερο κεφάλαιο από το άρθρο 21 και μετά – και θα σταθώ λίγο σε αυτό, γιατί είναι ένα κεφάλαιο στο οποίο αναφέρθηκαν πολύ συνάδελφοι ασκώντας κριτική - αφορά την Προεδρία της Κυβέρνησης. Αναφέρεται στο άρθρο 21, η σύσταση για τη βασική διάρθρωση της Προεδρίας της Κυβέρνησης.

Αντιλαμβάνομαι, σε μεγάλο βαθμό τις αντιδράσεις και τις αιτιάσεις της Αντιπολίτευσης, κάποιων στελεχών της Αντιπολίτευσης, γιατί πραγματικά αυτό το οποίο γίνεται εδώ, είναι κάτι πρωτοφανές. Είναι για τα ελληνικά δεδομένα πραγματικά κάτι καινοτόμο, κάτι το οποίο δεν το έχουμε δει στο παρελθόν.

Το να λειτουργεί δηλαδή ένα όργανο, όπως είναι η Προεδρία της Κυβέρνησης και το Γραφείο του Πρωθυπουργού με κανόνες, καταρχήν - διότι έχουμε συνηθίσει, θα έλεγα, εμείς σε μια λειτουργία που γενικώς λέμε «πολιτική λειτουργία» άρα ο πρωθυπουργός αποφασίζει και κάνει ότι θέλει- και πραγματικά θα έλεγα ότι είναι εντελώς ανεδαφικές το να κατηγορείται ο πρωθυπουργός - χαρακτηρίστηκε ως αυτοκράτορας - ακούστηκαν πολλά. Το να δέχεται ένας πρωθυπουργός να λειτουργεί με κανόνες και με δεσμεύσεις που του θέτει ένας νόμος και ένα «εγχειρίδιο» που βάζει ακριβώς κανόνες στο ρόλο του και στο τρόπο με τον οποίο λειτουργεί. Διότι, εάν υπάρχει κάτι το αυθαίρετο, κάτι το αυταρχικό, κάτι το οποίο δεν νομιμοποιείται δημοκρατικά, είναι αυτό που δεν έχει κανόνες, κατά τη δική μου λογική.

Όταν κάποιος λειτουργεί χωρίς κανόνες και είναι αυτό το γενικό που λέμε λειτουργεί πολιτικά, άρα αποφασίζει για όλα και τα πάντα, δηλαδή κάνει ό,τι θέλει, ερχόμαστε εδώ και νομοθετούμε και βάζουμε κανόνες και έρχεται ο ίδιος ο πρωθυπουργός και λέει «βάλτε μου τους κανόνες βάσει των οποίων θα λειτουργώ, εγώ, το Γραφείο, η Γραμματεία της Κυβέρνησης και οι Γραμματείες, οι οποίες θα διαρθώνουν το Γραφείο του Πρωθυπουργού». Άρα, λοιπόν, αυτή η κατηγορία, η αιτίαση περί αυταρχισμού περί συγκεντρωτισμού, περί αντιδημοκρατικής δεοντολογίας και νοοτροπίας, θα έλεγα όλες αυτές οι κατηγορίες είναι εντελώς άτοπες, αβάσιμες, ανεδαφικές, διότι είναι ακριβώς η περιγραφή και τα όρια τα οποία βάζει ο νόμος στο τρόπο λειτουργίας του Πολιτικού Γραφείου και του ίδιου του πρωθυπουργού.

Πέραν αυτών, λοιπόν, εδώ περιγράφονται και νομίζω περιττεύει να αναφερθώ, άλλωστε δεν έχω και χρόνο γιατί ο χρόνος περνάει, στον τρόπο που εξαντλητικά, αναλυτικά αναφέρονται εδώ το ποιες είναι οι Γενικές Γραμματείες και πώς στελεχώνονται κ.λπ., έχουμε αναφερθεί κατ' επανάληψη στη συζήτηση και πιστεύω, θα αναφερθούμε και στις επόμενες ώρες στη συζήτηση αυτή.

Θα έρθω, τώρα στο Κεφάλαιο Γ΄, καταρχήν, και να πούμε ότι στο Κεφάλαιο αυτό αναφέρονται στα Υπουργεία και στον τρόπο με τον οποίον λειτουργούν και διορθώνονται τα Υπουργεία. Και εδώ ισχύει αυτή η παρατήρηση που έκανα για το στο Γραφείο του Πρωθυπουργού, δηλαδή, το ότι μπαίνουν κανόνες πλέον και ξέρουμε ακριβώς πώς λειτουργούν τα Υπουργεία και για να το πω και αλλιώς: Μπαίνει ένα τέλος - ας μου επιτραπεί η έκφραση - στο «μπάχαλο», το οποίο επικρατεί μέχρι σήμερα στον τρόπο με τον οποίο λειτουργούν τα Υπουργεία. Αντιθέτως, μπαίνει μια τάξη και μπαίνουν κανόνες και αρχές βάσει των οποίων λειτουργούν και αναφέρονται και στον Πρωθυπουργό.

Σημαντική εδώ ως καινοτομία είναι στο άρθρο 36, η πρόβλεψη της σύστασης της θέσης του Μόνιμου Υπηρεσιακού Γραμματέα στο κάθε Υπουργείο. Έγινε αρκετή κουβέντα για τη θέση αυτή, πρόκειται για έναν Υπηρεσιακό Γραμματέα, Γραμματέα που είναι υπηρεσιακός παράγοντας, που προέρχεται μέσα από τα «σπλάχνα» της Δημόσιας Διοίκησης και έχει και πολύ ουσιαστικές αρμοδιότητες.

Αυτό αποτελεί, κατά την άποψή μου, μια τομή, πραγματικά, για τα ελληνικά μεταπολιτευτικά δεδομένα. Και βέβαια, η επιλογή του γίνεται εντελώς αξιοκρατικά, με πρόσκληση ενδιαφέροντος από το ΑΣΕΠ και με κανόνες που θέτει το ΑΣΕΠ. Νομίζω ότι αυτό απαντά στις κατηγορίες και στις αιτιάσεις περί δήθεν κομματικοποίησης που επιδιώκει το νομοσχέδιο, κομματικοποίηση του κράτους, κομματικοποίηση της διοίκησης. Εάν θα ήθελε κομματικοποίηση αυτή η Κυβέρνηση, δεν θα δημιουργούσε αυτή τη θέση του υπηρεσιακού γενικού γραμματέα, ο οποίος, επαναλαμβάνω, προέρχεται από τον χώρο της δημοσιοϋπαλληλίας και δεν θα του ανέθετε τέτοιου είδους καθήκοντα. Και επίσης, εάν ήθελε να τον ελέγχει, θα το έδινε ως δικαίωμα στον πρωθυπουργό ή στον υπουργό, να διορίσει αυτός, αυτόν τον υπηρεσιακό γραμματέα, πράγμα που δεν γίνεται.

Θα αναφερθώ στις επικεφαλίδες του νομοσχεδίου και στα πιο σημαντικά. Παρέλειψα βέβαια να αναφερθώ και στους ειδικούς γραμματείς, στην αξιολόγηση και το πώς γίνεται, που είναι επίσης σημαντικά κεφάλαια αυτού του μέρους. Δυστυχώς, δεν έχουμε το χρόνο, γιατί είναι μεγάλο το νομοσχέδιο και έχει πολλά άρθρα και έτσι, εκ των πραγμάτων, κάποια θα παραλείψω.

Το τρίτο μέρος, αναφέρεται στο επιτελικό κράτος. Στο άρθρο 49, αυτό το οποίο γίνεται με αυτό το νομοσχέδιο είναι κάτι πρωτοφανές, για τα μεταπολιτευτικά χρονικά, για τη λειτουργία της δημοκρατίας μας. Γίνεται μια απόλυτη περιγραφή του τρόπου προγραμματισμού του κυβερνητικού έργου, του τρόπου με τον οποίο λειτουργεί η κυβέρνηση και τίθενται οι στόχοι και παρακολουθούνται, τίθενται τα χρονοδιαγράμματα και βέβαια, ο καθένας, επαναλαμβάνω, σε αυτό το επίπεδο το υψηλότερο, το κυβερνητικό, γνωρίζει ακριβώς τι κάνει και πώς το κάνει.

Στο άρθρο 52, εξαντλητικά περιγράφεται η διαδικασία του προγραμματισμού του κυβερνητικού έργου και είναι, επαναλαμβάνω και αυτό. Στο άρθρο 53, ο τρόπος παρακολούθησης του κυβερνητικού έργου. Και βέβαια, η αξιολόγηση, στο άρθρο 56, των αποτελεσμάτων της εφαρμογής των ρυθμίσεων. Δηλαδή, από το ξεκίνημα, από την στοχοθεσία, τον προγραμματισμό, την παρακολούθηση, μέχρι και τελικά την αξιολόγηση του τι έχει γίνει. Αυτά, είναι καινοτόμα. Αυτά είναι, θα έλεγα, ριζοσπαστικά. Δεν έχουν ξαναγίνει στο ελληνικό πολιτικό σύστημα. Και είναι, από κάποιας πλευράς, αντιληπτό το γιατί υπάρχει μια αντίδραση. Ενδεχομένως, δεν μπορεί να υπάρξει κατανόηση, το πώς είναι δυνατόν να λειτουργήσουμε με αυτόν τον τρόπο. Ε, ναι, ας δείξουμε επιτέλους ότι και εμείς είμαστε ένα κράτος προηγμένο, ότι είμαστε μια χώρα, πολιτικά ώριμη, η οποία μπορεί να λειτουργήσει όπως όλα τα προηγμένα πολιτικά συστήματα δυτικού τύπου, όπως είναι όλες οι ευρωπαϊκές χώρες, οι οποίες κυβερνώνται κατ' αυτόν τον σύγχρονο και μοντέρνο τρόπο.

Σημαντικό κεφάλαιο είναι το τρίτο κεφάλαιο, το οποίο αναφέρεται στην νομοπαρασκευαστική διαδικασία και στους κανόνες της καλής νομοθέτησης.

Είναι και αυτό καινοτόμο, είναι και αυτό ριζοσπαστικό, ο τρόπος, με τον οποίο, θα προετοιμάζονται πλέον τα νομοσχέδια, θα υπάρχει μια συστηματοποίηση, θα υπάρχει ένας προγραμματισμός, έτσι ώστε, να μην έχουμε φαινόμενα που έχουμε παρατηρήσει στο παρελθόν, εμείς, που συμμετέχουμε στη νομοθετική διαδικασία, να έρχονται νομοσχέδια αλληλοκαλυπτόμενα, αλληλοσυγκρουόμενα, που άλλα να λέει το ένα Υπουργείο και άλλα να λέει το άλλο και στην τελική, να έχουμε αυτή την πολυνομία και σε πολλές περιπτώσεις, να έχουμε και αντιφατικές νομοθετικές ρυθμίσεις. Όλα αυτά προλαμβάνονται στο πρώιμο στάδιο της νομοπαρασκευαστικής διαδικασίας. Είναι και αυτό κάτι πολύ σημαντικό και καινοτόμο.

Ως μάχιμος δικηγόρος, θεωρώ ότι πολύ σημαντικό είναι και το άρθρο 65 που αναφέρεται στην κωδικοποίηση της νομοθεσίας και την αναμόρφωση του δικαίου. Πολλές φορές, όλοι εμείς οι άνθρωποι που ασχολούμαστε με την εφαρμογή του δικαίου έρχεται η στιγμή που σηκώνουμε τα χέρια και λέμε «τι ισχύει τώρα;» Διότι, η τροποποίηση που παραπέμπει στην τροποποίηση, που παραπέμπει στην τροποποίηση, που παραπέμπει σε νόμο του 1950, που παραπέμπει σε νόμο του 1935 και στο τέλος, πραγματικά, δεν ξέρει κανείς τι ισχύει. Ήρθε η ώρα σε αυτό το κράτος, που θέλουμε να είναι ένα σύγχρονο κράτος, μια ώριμη Δημοκρατία, να μην υπάρχει αυτή η αμφιβολία σχετικά με το ισχύον δίκαιο. Είναι πολύ σημαντικό αυτό που γίνεται με βάση το νομοθέτημα για την κωδικοποίηση του δικαίου.

Πολύ σημαντικό είναι και το τέταρτο μέρος που αφορά τη διαφάνεια και την ακεραιότητα, δηλαδή, τα ασυμβίβαστα που υπάρχουν στα στελέχη τα πολιτικά, αλλά και όχι, μόνο και βέβαια, δεν μπορώ να μην αναφερθώ στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας που ενοποιεί όλες εκείνες τις Αρχές Ελέγχου των Φορέων που ασχολούνταν με τη διαφάνεια και έπρεπε να γίνει. Υπήρχαν τέτοιοι Φορείς και κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει το γεγονός ότι παρήγαγαν έργο, ότι έκαναν μια, αλλά έρχεται η ώρα αυτό το πράγμα να συστηματοποιηθεί, να μπει κάτω από την ομπρέλα της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

Στο σημείο αυτό, να απαντήσουμε στην αιτίαση, τι θα γίνουν οι υποθέσεις που εκκρεμούν; Είναι προφανές ότι όλες αυτές θα πάνε στη διάδοχη κατάσταση. Εδώ, δεν υπάρχει ένα κενό. Η διάδοχη κατάσταση είναι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας και με τον τρόπο που θα είναι διαρθρωμένη και ανάλογα με τις αρμοδιότητες, όπως αυτές θα κατανεμηθούν, θα πάρουν και όλες αυτές τις υποθέσεις που είτε έχουν ξεκινήσει, είτε βρίσκονται στο ξεκίνημά τους, είτε είναι ώριμες, ως διάδοχες καταστάσεις. Στο δίκαιο δεν υπάρχει κενό και αυτό είναι αυτονόητο.

Το σχέδιο νόμου έχει τόσες σημαντικές ρυθμίσεις και τόσες πρόνοιες θεσμικές, που πραγματικά, τα 15 λεπτά για να περιγράψεις όλο το νομοσχέδιο δεν αρκούν. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Θα ήθελα να κάνω μια πρόταση για τη διευκόλυνση της συζήτησης. Θα σας πρότεινα να οργανώσουμε τη συζήτησή μας ανά μέρος. Έτσι, θα είναι πιο επικεντρωμένη η συζήτηση, δε θα χανόμαστε σε πληθώρα παρατηρήσεων που ίσως δεν θα διευκολύνουν και τον Υπουργό να κρατήσει τις σχετικές σημειώσεις που χρειάζεται. Θα μπορούσε φυσικά να μειωθεί ο χρόνος, αλλά προτείνω να πάμε κατά μέρος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι τελικά δεν θα τελειώσουμε ποτέ, αν ακολουθήσουμε αυτή την τακτική, κύριε Καστανίδη και τέλος πάντων, η συζήτηση αυτή θα είχε νόημα, αν είχε γίνει η παρατήρηση πριν δώσω τον λόγο στον κ. Κελέτση. Από τη στιγμή που ολοκλήρωσε η πλειοψηφία ας ακολουθήσουμε την πεπατημένη.

Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Διορθώνετε την ψήφο σας δηλαδή, επιφυλάσσεστε για την Ολομέλεια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ναι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώς.

Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Καταρχάς, θα ήθελα να πω σε σχέση με την τοποθέτηση του συμπαθέστατου Εισηγητή της Ν.Δ., του κ. Κελέτση, ότι εμένα με έπεισε. Με πείσατε, πραγματικά, αλλά έχετε διαβάσει μόνο το πρώτο κομμάτι του σχεδίου νόμου. Δεν έχετε διαβάσει, προφανώς, τα άρθρα του νομοσχεδίου νόμου, πρέπει να έχετε διαβάσει μόνο την Αιτιολογική Έκθεση. Ιδιαίτερα, θέλω να τονίσω ότι με πείσατε σε αυτό το ριζοσπαστικό που είπατε, μου θυμίσατε λίγο το κόμμα μας, το ΣΥΡΙΖΑ. Είναι πραγματικά πολύ ριζοσπαστικό ξεκινώντας για τις αρχές της καλής νομοθέτησης, όπως είπατε, το πρώτο σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης που τηρεί όλες τις αρχές της καλής νομοθέτησης.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς έχουμε τρεις βασικές παρατηρήσεις για όλο το σχέδιο νόμου, που πιστεύουμε ότι το διαπερνά και το χαρακτηρίζει. Το πρώτο είναι η υπερσυγκέντρωση των εξουσιών, με βάση την αρχή, ενός αρχή ανδρός, του Πρωθυπουργού, και τον απόλυτο έλεγχο, την απομείωση του ρόλου ακόμα και των υπουργών της κυβέρνησης, την απαξίωση του κοινοβουλευτικού ελέγχου και του Κοινοβουλίου.

Η δεύτερη αρχή που διαπερνά το νομοσχέδιο είναι η αντιμεταρρύθμιση.

Έχουμε συντάξει των δεκάλογο της αντιμεταρρύθμισης του νομοσχεδίου και θα τον αναφέρω. Είναι η κατάργηση του μητρώου επιτελικών στελεχών. Η κατάργηση των διοικητικών και τομεακών γραμματέων με διαδικασίες ΑΣΕΠ. Η κατάργηση του πολυετούς προγραμματισμού προσλήψεων, παρότι ο Υπουργός Εσωτερικών εξήγγειλε πριν από λίγες μέρες ακριβώς το αντίθετο. Η κατάργηση του Παρατηρητηρίου για τη Δημόσια Διοίκηση. Η άμβλυνση των ασυμβιβάστων των υπουργών και υφυπουργών, παρότι διαφημίζετε ακριβώς το ανάποδο. Η άμβλυνση των τοπικών προσόντων μετακλητών, παρότι διαφημίζετε ακριβώς το αντίθετο. Η αύξηση του κόστους και των αμοιβών των μετακλητών, παρότι διαφημίζετε ακριβώς το αντίθετο. Η κατάργηση της ΚΕ.Ν.Ε. και του Εθνικού Συμβουλίου για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας (ΕΣΚΑΕΝ). Η κατάργηση του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης και Ελεγκτικών Σωμάτων. Την υποβάθμιση των ελεγκτικών μηχανισμών του Δημοσίου, όπως του ΣΕΠΕ και του ΣΔΟΕ, που έχουν δείξει τον τελευταίο καιρό πολύ καλή δουλειά. Αυτός είναι ο δεκάλογος της αντιμεταρρύθμισης του σχεδίου νόμου που συζητάμε.

Το τρίτο χαρακτηριστικό του σχεδίου νόμου είναι το έλλειμμα στρατηγικής και οράματος για τη Δημόσια Διοίκηση. Αυτό αποδεικνύεται τόσο με τη διάλυση του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και τον κατακερματισμό των αρμοδιοτήτων, όσο και από τα λεγόμενα του Υπουργού. Ο Υπουργός, τι είπε κατά τη διάρκεια των συζητήσεων μέχρι τώρα;

Ότι το ένα μέρος του νομοσχεδίου είναι κατά το βρετανικό σύστημα, το άλλο είναι κατά τη γερμανική καγκελαρία, το τρίτο είναι από τις βέλτιστες πρακτικές διεθνώς που βρήκε στην Αυστραλία και στο Χονγκ Κονγκ. Αυτά, όμως, κύριε Υπουργέ, είναι αντικρουόμενες συστήματα μεταξύ τους και όταν κάποιος υιοθετεί το αγγλοσαξονικό σύστημα ή το ευρωπαϊκό σύστημα σαν χώρα, δεν είναι κάτι που γίνεται σε ένα μήνα ή σε ένα εξάμηνο, είναι πολλές δεκαετίες πίσω. Αυτό συμπαρασύρει μια σειρά από πολλά πράγματα, π.χ. τον τρόπο που ασκείται η δικηγορία στη χώρα ή τη μηχανική, καμία σχέση με το αγγλοσαξονικό σύστημα.

Συμπαρασύρει, λοιπόν, μια σειρά από θέματα που άπτονται της καθημερινής ζωής και της κοινωνίας και των πολιτών και δεν μπορούμε να δανειζόμαστε ένα πράγμα από το ένα σύστημα και ένα πράγμα από το άλλο. Αυτό, λοιπόν, δείχνει ότι δεν υπάρχει μια στρατηγική για τη Δημόσια Διοίκηση. Το έχουμε ξαναζήσει αυτό στον καιρό του μνημονίου, όταν μας έλεγαν διάφορα δεξιά και αριστερά για να εξυπηρετήσουν συγκεκριμένα συμφέροντα.

Πραγματικά εγώ αναγνωρίζω, ότι έχετε δείξει μια καλή διάθεση τις μέρες που είμαστε εδώ μαζί και συνεδριάζουμε και αναγνωρίζω και το ρόλο σας ως ακαδημαϊκό, έχετε αναλάβει την υπεράσπιση ενός υβριδικού μοντέλου Δημόσιας Διοίκησης με - αν θέλετε - νέο φιλελεύθερο «μανδύα», αλλά και με τη συμμετοχή ιδιωτών, με στόχο, κατά τη γνώμη μας, να γυρίσουμε στα παλιά, δηλαδή στον απόλυτο έλεγχο του κράτους και θα ήθελα, να σας παρακαλέσω για κάτι. Υπάρχουν αρκετά δημοσιεύματα - θα σας τα δείξω - ότι το σχέδιο νόμου έχει συνταχθεί από ένα «think tank» του ΣΕΒ που λέγεται διαΝΕΟσις και θα σας παρακαλούσα πάρα πολύ να το διαψεύσετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικράτειας):** Το διαψεύδω κατηγορηματικά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ωραία. Χαίρομαι πολύ, γιατί αλλιώς θα αποτελούσε μομφή και για το Κοινοβούλιο και για την Κυβέρνηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικράτειας):** Μου επιτρέπετε; Για να απαντήσω αμέσως.

Καταρχάς, θα το θεωρούσα προσωπικώς αναξιοπρεπές, να στραφώ σε οποιοδήποτε «think tank». Δεν γνωρίζω κανέναν από το «think tank» αυτό, δεν έχω συνεργαστεί ποτέ και θα ήθελα και πάλι και να γραφτεί στα πρακτικά, ότι το δικό μου «think tank» είναι αυτό που περίπου βλέπετε εδώ και το οποίο αποτελείται, κατ' εξοχήν από δημοσίους υπαλλήλους προερχόμενους από το Εθνικό Κέντρο Δημοσίας Διοικήσεως κυρίως, από τον σήμερα Γενικό Γραμματέα τον κ. Λεωνίδα Χριστόπουλο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ωραία. Χαιρόμαστε ιδιαίτερα που το διαψεύδετε. Ειλικρινά μιλάω και γι’ αυτό και το έθεσα, για να ακουστεί στην αίθουσα και να προστατευτεί και το Κοινοβουλευτικό σύστημα και εσείς και η Κυβέρνηση.

Από την ακρόαση, λοιπόν, των φορέων τι φάνηκε; Φάνηκε πρώτον, ότι η διαβούλευση δεν είναι μια τυπική διαδικασία. Φάνηκε όχι μόνο από αυτά που είπαν οι φορείς, το ένα βράδυ που τους έμεινε για να διαβάσουν το σχέδιο νόμου και την Κυριακή, αλλά από τα κενά, τις παραλείψεις που εντοπίστηκαν και από την καλή διάθεση του Υπουργού να δεχθεί κάποιες από τις αλλαγές που προβλέφθηκαν, παρότι οι φορείς δεν είχαν το χρόνο να μελετήσουν στη λεπτομέρεια το σχέδιο νόμου για να δώσουν τις απαραίτητες προτάσεις τους.

Το δεύτερο, και αυτό κατά τη γνώμη μου επικρατεί είναι γι’ αυτό και ζητήσαμε την απόσυρση του νομοσχεδίου, σε σχέση και με τις αρχές καλής νομοθέτησης, αλλά έστω και τώρα θα περιμέναμε μέχρι την Πέμπτη που έχουμε τη β’ ανάγνωση, κύριε Υπουργέ, να έχουμε να και την έκθεση της ΚΕΝΕ και τους αναλυτικούς υπολογισμούς του Λογιστηρίου, εκτός από την διαβούλευση που έχετε δεσμευθεί, ότι θα παραδώσετε.

Εμείς θέλουμε και τα άλλα δύο να είναι έστω και η τελευταία δουλειά που θα κάνει η ΚΕΝΕ πριν την καταργήσετε στην Ολομέλεια. Για να δείξουμε στην πράξη και όχι στα λόγια ότι εμείς θα κάνουμε μια άλλη αντιπολίτευση από αυτή που κάνετε εσείς παρότι και επί της αρχής και σε πολλά από αυτά που έχετε προβλέψει στο σχέδιο νόμου διαφωνούμε, θα προχωρήσω στις κατ’ άρθρον παρατηρήσεις ιδιαίτερα στα άρθρα που διαφωνούμε κάθετα και θα σας προτείνουμε και πολύ συγκεκριμένες προτάσεις.

Στο άρθρο 4, στη διαδικασία των συνεδριάσεων του Υπουργικού Συμβουλίου θεωρούμε, ότι πρέπει να απαλειφθεί η πρόβλεψη που λέει που απαγορεύει «τη μνεία στα επίσημα πρακτικά του Υπουργικού Συμβουλίου», έτσι όπως είναι διατυπωμένο δεν είναι σημερινή διάταξη, είναι Προεδρικό Διάταγμα, δεν είναι νόμος. Λέει για τη μνεία μετά από 30 χρόνια. Έτσι όπως είναι διατυπωμένο, δεν είναι η σημερινή διάταξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Μιλά εκτός μικροφώνου.

Είναι το Προεδρικό Διάταγμα 63….

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του Συνασπισμού Ριζοσπαστικής Αριστεράς):** Είναι Προεδρικό Διάταγμα. Δεν είναι νόμος. Λέει για την μνεία, μετά από 30 χρόνια, έτσι όπως είναι διατυπωμένο στο νόμο, ούτε ο ιστορικός του μέλλοντος δεν μπορεί να το χρησιμοποιήσει. Είναι και θέμα δημοκρατίας. Σας λέω τι προτείνουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

Να πέσει τα 30 χρόνια, για να είμαστε δημιουργικοί…….

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Πάντως είναι καλό που λέτε για τα 30 χρόνια, γιατί ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, μάλλον θεωρεί ότι η Νέα Δημοκρατία ξεκίνησε τώρα, πριν 20 μέρες το έργο της.

Καλά κάνετε και λέτε ότι όλα αυτά που συζητάμε είναι επανάληψη νόμων και νομοθετικού πλαισίου, αυτό το χύμα που είπε για τα κυβερνητικά όργανα και όλα τα υπόλοιπα που έχουν ψηφιστεί από τη Νέα Δημοκρατία, κυρίως τη μεταπολίτευση. Αλλά αυτό είναι μία άλλη συζήτηση, θα την κάνουμε αργότερα.

Στο άρθρο 7 λοιπόν, κυβερνητικά συμβούλια, πιστεύουμε ότι πρέπει να επανέλθει και να αναφερθεί το ΚΥΣΚΟΙΠ, δηλαδή το Συμβούλιο Κοινωνικής Πολιτικής και το Κυβερνητικό Συμβούλιο Διοικητικής Μεταρρύθμισης.

Στο άρθρο 11, πιστεύουμε, ότι δεν πρέπει να περιληφθούν αυτές οι υπερσυγκεντρώσεις των αρμοδιοτήτων στον Πρωθυπουργό. Άρα, πρέπει να ελαφρύνει, γιατί δίνει τη δυνατότητα αλλοίωσης ακόμη και του πολιτεύματος. Πρέπει, να βρεθούν εκείνες οι ασφαλιστικές δικλίδες που δεν θα επιτρέψουν τέτοια λειτουργία, όπως για το πώς θα μπορέσουμε να μην μειώσουμε τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και το κοινοβούλιο για τον κοινοβουλευτικό έλεγχο.

Στο άρθρο 21 έως 34, είναι για την Προεδρεία της Κυβέρνησης, πιστεύουμε ότι πρέπει να αποσυρθούν επί της αρχής. Σε αυτά τα άρθρα, πιστεύουμε ότι, το είπα και πριν, είναι πολύ σημαντικό, επειδή και κάποιοι από τους εκπροσώπους των φορέων μίλησαν για κάποια σημεία αντισυνταγματικότητας, μέχρι την Πέμπτη να έχουμε την Έκθεση της ΚΕΝΕ, έστω και τώρα και για την Προεδρεία της Κυβέρνησης, θα ήθελα να μας διευκρινίσετε εάν στους 100 μετακλητούς που προβλέπετε, συμπεριλαμβάνονται οι 80 που είναι θεσμοθετημένοι σήμερα ή είναι πρόσθετοι. Να διευκρινιστεί με κάποιον τρόπο και βέβαια, αν πραγματικά θέλετε να μπουν κανόνες, όπως είπε και ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, πρέπει να απαλειφθεί, μέσα γράφει το νομοσχέδιο για την επιφύλαξη για την Γενική Γραμματεία του Πρωθυπουργού, γι’ αυτό το λέω, αν είναι με επιφύλαξη, είναι 180, δεν είναι 100.

Το δεύτερο, είναι να απαλείψετε στις θέσεις ευθύνης ότι μπορούν να είναι μετακλητοί από τον ιδιωτικό τομέα και βέβαια, πάλι υπάρχει μία επιφύλαξη μήπως αυτό μπορέσει να τροποποιηθεί στη συνέχεια με άλλη απόφαση. Τουλάχιστον, να έχουμε ένα συγκεκριμένο αριθμό μετακλητών στη Προεδρεία της Κυβέρνησης. Τουλάχιστον. Αν θέλετε να ισχύουν στοιχειωδώς αυτά που είπατε. Γιατί, έχουμε φτάσει στους 440 χωρίς τους 80 plus.

Στο άρθρο 36, υπηρεσιακοί γραμματείς υπουργείων, εμείς εμμένουμε στις διαδικασίες του ΑΣΕΠ μέσω του μητρώου στελεχών. Πιστεύουμε ότι δεν πρέπει να προχωρήσετε στην κατάργησή τους και να πάτε στην λογική του υπηρεσιακού γενικού γραμματέα και προφανώς πρέπει, το ακούσατε και από τους φορείς, να αλλάξετε τη μοριοδότηση στη συνέντευξη του 50%. Θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη, το μόνο που κάνει είναι να σας δώσει άλλοθι να βάλετε κομματικούς γενικούς γραμματείς θεματικούς.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τους έχετε δει; Είδατε ότι είναι όλοι της Νέας Δημοκρατίας;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, δεν είδα το βιογραφικό τους, τους είδα. Κάνετε πλάκα;

Το Γενικό Γραμματέα Μεταφορών, τον παρέλαβα το 2015, τον κ. Παπαθανάση. Το 2015, ήταν επίσης Γενικός Γραμματέας Μεταφορών και δεν θα ήθελα να λέω ονόματα.

Αν κάνετε μία διεύρυνση δεν είναι κακό, το κακό είναι που κάνετε νεοφιλελεύθερες διευρύνσεις προς την ακροδεξιά, προς την κεντροδεξιά καλά κάνετε, σε θετική κατεύθυνση είναι.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 37. Θεωρούμε, κύριε Υπουργέ, ότι χρειάζεται συζήτηση. Δεν είμαστε κάθετα αντίθετοι αλλά πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρξουν συζητήσεις – προβλέψεις…..

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πόσο επιπλέον χρόνο θα θέλατε, κύριε Σπίρτζη;

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όσο και ο Εισηγητής της Ν.Δ..

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα σας δώσω άλλα πέντε λεπτά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι στον Εισηγητή της Ν.Δ. δώσατε 15 λεπτά και με τα ποσοστά, θα πρέπει να μας δώσετε 8% λιγότερο χρόνο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής είχε 15 λεπτά και μίλησε άλλα πέντε. Πόσο χρόνο επιπλέον θέλετε; Αν θέλετε να καταργήσουμε το χρόνο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τι να κάνουμε, δεν μπορεί να υπάρχει τουλάχιστον σε αυτό μια ίση μεταχείριση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα, θα διαμαρτύρεστε για το χρόνο; Δεν νομίζω, γνωρίζετε, ότι δείξαμε την μέγιστη ανοχή και στους φορείς και σε όλους, για όνομα του θεού, δηλαδή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Έχετε δίκιο, κύριε Πρόεδρε, αλλά πιστεύω ότι βοηθάμε και τον κ. Υπουργό και την Κυβέρνηση με αυτό που κάνουμε, δεν συνηθίζεται να κάθεται ο Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και να δίνει άρθρο-άρθρο συγκεκριμένες αλλαγές, τουλάχιστον όσο ήμουν εγώ Υπουργός.

Στο άρθρο 37, πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρχουν οι αναγκαίες διασφαλίσεις για να γίνει αυτό το άλμα, γιατί μπαίνουν, κύριε Υπουργέ και θέματα, όχι μόνο της τελικής υπογραφής αλλά και της ανάκλησης μιας απόφασης. Και εκεί, οι υπηρεσιακοί, πιθανά να είναι πιο δύσκολο να κάνουν την ανάκληση μιας λάθος απόφασης που οι ίδιοι θα έχουν την τελική υπογραφή και θα έχουν και την ευθύνη.

Θέλει συζήτηση, δεν είμαστε σώνει…..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Η ευθύνη πάει στην αρμοδιότητα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, όχι.

Μέχρι σήμερα μπορούσε να μεταβιβάσει το δικαίωμα υπογραφής στο Γενικό Διευθυντή και πολλοί Υπουργοί το έκαναν, χωρίς την αρμοδιότητα. Είχε την ευθύνη σαν Γενικός Διευθυντής, αλλά παρέμενε η πολιτική ευθύνη και ίσως και η διαχειριστική και στον Υπουργό και γι' αυτό λέμε ότι θέλει συζήτηση.

Τώρα πάμε στο άρθρο 39, στις Μονάδες Εσωτερικού Ελέγχου. Σε κάθε Υπουργείο σήμερα ιεραρχικά υπεύθυνος ήταν ο Υπουργός. Στο σχέδιο νόμου προβλέπεται να είναι ο Υπουργός ή ο Διοικητικός Γενικός Γραμματέας που προβλέπεται και θα πρέπει να είναι ξεκάθαρο το ποιος είναι. Όπως θα πρέπει να γίνει και μια συζήτηση, για το ποιοι κάνουν τις Ε.Δ.Ε..

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 41 έως και 44. Πιστεύουμε ότι είναι διατάξεις για τους Ειδικούς και Γενικούς Γραμματείς και πρέπει να επαναφέρεται το Μητρώο Επιτελικών Στελεχών και την αξιολόγηση από το ΑΣΕΠ και όχι τα άρθρα που προβλέπεται.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 45 έως και 48, για την οργάνωση και λειτουργία ιδιαιτέρων γραφείων υπουργών, τη στελέχωση και τα λοιπά. Διαφωνούμε, αλλά εμείς έχουμε να κάνουμε 3 παρατηρήσεις, που τουλάχιστον να γίνουν ανεκτά τα άρθρα.

Η πρώτη, είναι για τα μισθολογικά κλιμάκια. Δεν μπορεί το μισθολογικό κλιμάκιο όποιου παίρνει κάποιος υπουργός συνεργάτη, να είναι της τάξης της πρώτης που προβλέπεται, επί της ουσίας να αμείβεται ως Διευθυντής ή ως Γενικός Διευθυντής;

Η δεύτερη παρατήρηση, έχει να κάνει με την αριστεία, που ως Κόμμα είσαστε λάτρεις. Πώς γίνεται να είσαστε λάτρεις της αριστείας και τα τυπικά προσόντα να αμβλύνονται και να μπορείς να πάρεις ως συνεργάτη μετακλητό κάποιον που έχει απολυτήριο γυμνασίου, ενώ ήταν τουλάχιστον πανεπιστημιακής εκπαίδευσης;

Εκτός από ένα ή δύο συνεργάτες που παίζαν το ρόλο της γραμματείας;

Το γενικεύεται τώρα. Δηλαδή, δεν ταιριάζει με τις Αρχές που όλη αυτή την προεκλογική περίοδο και τα προηγούμενα χρόνια περί αριστείας, μας το λέγατε.

Αν αυτό κανείς το συνδυάσει με την αύξηση τη μισθολογική που προβλέπεται, είναι να τραβάει τα μαλλιά του. Γι' αυτό ζητάμε και την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του κράτους, ποιο είναι το πραγματικό μισθολογικό κόστος, γιατί η πρόχειρη έκθεση που έχουμε στα χέρια μας δεν το περιλαμβάνει αυτό και βέβαια, να είναι κάθετη η απαγόρευση για την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματος. Δηλαδή, τι υπάρχει σήμερα στο σχέδιο νόμου; Εκτός από τους δικηγόρους, που υπήρχε μια διαδικασία, που εξέταζε ο δικηγορικός σύλλογος και οι υπόλοιποι, αν υπάρχει ασυμβίβαστο, για να ασκήσουν ένα μέρος του ελεύθερου επαγγέλματος, σε όλους τους άλλους τους μηχανικούς ήταν κάθετη η απαγόρευση. Σήμερα, λοιπόν, τι έχετε βάλει; Επειδή λέτε για κανόνες, για πρώτη φορά και ισχυρούς. Ότι ένας μηχανικός μπορεί να ασκεί ελεύθερο επάγγελμα και να αμείβεται και περισσότερο σαν μετακλητός ενός Υπουργού. Αυτό γράφει μέσα. Λέω, επειδή τα έχετε διαβάσει. Άρα, αυτά που λέτε είναι σε πλήρη αναντιστοιχία με αυτά που είναι στα άρθρα. Μπορεί να έχεις ένα μετακλητό απόφοιτο γυμνασίου ενώ δεν μπορούσες, μπορούσε να ασκεί ελεύθερο επάγγελμα σήμερα, αν ψηφιστεί αυτό το πράγμα, ενώ δεν μπορούσε, παίρνει και τα διπλάσια. Οι συνάδελφοί σας έπαιρναν σαν μετακλητοί 800 € με μεταπτυχιακό. Ξεχάσατε τι λέγατε 4,5 χρόνια, ότι καταστρέψαμε τον κόσμο με τους μετακλητούς μας;

Όσον αφορά στο άρθρο 51, πιστεύουμε, ότι πρέπει να μην καταργήσετε τον πολυετή προγραμματισμό των προσλήψεων του νόμου 4590, όπως εξήγγειλε πριν λίγες μέρες ο Υπουργός Εσωτερικών. Για να έχετε, αν θέλετε, ίδιες πολιτικές μεταξύ σας.

Όσον αφορά στο άρθρο 54, στην ετήσια συνάντηση γενικών διευθυντών κεντρικής δημόσιας διοίκησης, αυτό είναι τρολάρισμα. Προβλέπεται, σε αυτή την ετήσια συνάντηση, να είναι, ο Πρωθυπουργός, οι Υπουργοί, οι Υφυπουργοί, οι γενικοί γραμματείς, οι πάντες, εκτός από τους γενικούς διευθυντές. Γιατί λέτε το άρθρο ετήσια συνάντηση γενικών διευθυντών; Πραγματικά, δεν το καταλαβαίνω. Τι θα κάνουν εκεί, θα λένε «του νόου ας μπέτε»; Να μαζεύονται μια φορά το χρόνο, το υπουργικό συμβούλιο με τους γενικούς γραμματείς, άντε και ένα γενικό διευθυντή, που θα αντικαθιστά το γενικό γραμματέα; Έτσι, για να καταλάβουμε τι ακριβώς είναι.

Όσον αφορά στο άρθρο 64, πιστεύουμε, ότι δεν πρέπει να καταργηθεί η ΚΕΝΕ και αν είναι δυνατόν να συνεχίσει τη πολύ καλή δουλειά που κάνει, να μην μπει στον έλεγχο, δηλαδή, της εκτελεστικής εξουσίας, όπως προβλέπεται στο άρθρο 64.

Το ίδιο ισχύει για τα άρθρα 65 έως 67, για την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης. Συνέχιση και στήριξη της ΚΕΚ, γιατί τώρα την καταργείται και την επανασυνθέτεται, για να αλλάξετε τη σύνθεση και μόνο. Εγώ, δεν βρίσκω άλλο λόγο, με αυτό που έχετε μέσα στο σχέδιο νόμου. Δηλαδή, την καταργείται και την ξανασυστήνεται με το ίδιο σχεδόν θεσμικό πλαίσιο. Για ποιο λόγο; Γι' αυτό και ρώτησα αν την ελέγχει και ο ΣΥΡΙΖΑ. Δηλαδή, τα άλλα που τα καταργείται τα κάνετε για να τα ελέγξετε. Και αυτό;

Όσον αφορά στα άρθρα 69 έως 70, εκεί που για πρώτη φορά μπαίνει το ασυμβίβαστο κ.λπ., σας προτείνουμε να κάνετε πράξη όσα μας καταγγέλλεται. Δηλαδή, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να θεσμοθετήσετε, να βρείτε εσείς διατυπώσεις, γιατί εσείς τα λέγατε ως χώρος από το 2015, 2016, 2017, πως ο ανιψιός κάποιου Υπουργού δεν θα μπορεί να είναι μετακλητός σε κάποιο γραφείο, πως η γυναίκα του τρίτου ξαδέλφου του ξαδέλφου του πρωθυπουργού δεν θα μπορεί να είναι μετακλητός σε κάποιο γραφείο Υπουργού και όλα τα υπόλοιπα. Εσείς τα λέγατε, όμως, τώρα δεν τα λέτε. Λέτε ότι βάζετε ασυμβίβαστο, αλλά επαναλαμβάνεται τα παλιά κωλύματα. Να τα βάλετε, σας το προτείνουμε εμείς, να το ψηφίσουμε.

Βέβαια, αυτό που έχετε μέσα για τα κωλύματα Υπουργών και Υφυπουργών «κατά επαχθή αιτία», γιατί «κατά επαχθή αιτία»; Όπως ήταν, συνολική απαγόρευση του να μην έχει ένας Υπουργός δικαίωμα του να έχει σύμβαση με το Δημόσιο. Δηλαδή, τώρα έρχεστε και το αμβλύνετε; Είπα και το παράδειγμα. Θα μπορούσε εγώ σαν Υπουργός Υποδομών, να είμαι αμισθί σε μια κοινοπραξία με όλες τις μεγάλες κατασκευαστικές εταιρείες σε μια παραχώρηση, επειδή δε θα είχα αμοιβή και θα ήμουν Υπουργός ή Υφυπουργός;

Επίσης, στο άρθρο 71, «υποχρεώσεις κατά την άσκηση καθηκόντων», επαναλαμβάνετε την ίδια άμβλυνση, κ. Υπουργέ. Είναι σημαντικό αυτό το άρθρο 71. Πάλι αμβλύνεται η άσκηση των καθηκόντων. Δεν ξέρω ποιος τα έγραψε αυτά, ειλικρινά σας μιλάω. Λέει «η αμερόληπτη εκτέλεση των καθηκόντων επηρεάζεται, ιδίως, όταν προκύπτει, πρώτον, όφελος οικονομικό ή μη για τους ίδιους - τους Υπουργούς - τους συζύγους ή τους συμβιούντες κατά την έννοια του άρθρου 1, τους συγγενείς εξ αίματος». Δηλαδή, πρέπει κατά την άσκηση των καθηκόντων να μην είναι αμερόληπτος ο Υπουργός έναντι τρίτου; Περιορίζεται μόνο στα συγγενικά του πρόσωπα; Γιατί; Μια χαρά ήταν, γιατί το αμβλύνετε πάλι; Άρθρο 71. Εάν θέλετε βοήθεια γι' αυτό είναι στο νόμο 4356/2015 στο άρθρο 1.

Είπαμε για την άσκηση του ελευθέρου επαγγέλματος απ’ τους μετακλητούς. Είναι στο άρθρο 76 και πιστεύω ότι πρέπει να επανέλθει, όπως ήταν. Γι' αυτό λέμε «αντιμεταρύθμιση», αγαπητέ συνάδελφε.

Στο άρθρο 82 έως 103 διαφωνούμε για τη σύσταση της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, αλλά επειδή σας ενδιαφέρει κι ενδιαφέρει και μας, να υπάρχει μια ανοχή, ακόμη κι αν διαφωνεί κανείς στην πολιτική της Κυβέρνησης απ’ την Αξιωματική Αντιπολίτευση - φαντάζομαι ότι και την Κυβέρνηση την ενδιαφέρει - εάν επιμένετε σ’ αυτή την πολιτική, τουλάχιστον, πρέπει, να δείξετε ότι δεν έχετε σκοπιμότητα.

Αυτό σημαίνει ότι δε θα έχετε τη μεταβατική διάταξη του διορισμού του Διοικητή μεταβατικά για 3-4 χρόνια απ’ τον Πρωθυπουργό. Άρα, ή θα πάμε στη λογική, να διατηρηθεί στην επιλογή της διοίκησης με αυξημένη πλειοψηφία απ’ τη Βουλή και όχι με απλή μειοψηφία στην κατάργηση των μεταβατικών διατάξεων του διορισμού του Διοικητή, στην έναρξη λειτουργίας της Αρχής να προσδιορίζεται με την επιλογή της διοίκησης απ’ τη Βουλή και στην έναρξη κι όχι μετά από 3-4 χρόνια και κατά το μεταβατικό στάδιο τα υφιστάμενα ελεγκτικά σώματα ν’ ασκούν κανονικά τις αρμοδιότητές τους, για να ολοκληρώσουν για τυχόν εκκρεμείς υποθέσεις. Ν’ απαλειφθούν οι διατάξεις περί ιδιωτών Διευθυντών σ’ αυτές ειδικά τις δομές της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

Διαφορετικά, κατά τη γνώμη μας η Ενιαία Αρχή Διαφάνειας είναι μια πράξη, για να τοποθετήσετε εγκάθετο διοικητή μεταβατικά – γι’ αυτή την κυβερνητική κοινοβουλευτική περίοδο - για τις ανοιχτές υποθέσεις που υπάρχουν.

Στα άρθρα 104 έως 107 έχουμε κάποιες παρατηρήσεις. Θα είναι πολύ ευαίσθητος ο συνάδελφος εδώ της Ν.Δ.. Προβλέπεται σύσταση κλάδου. Έχετε τον Κλάδο Νομοτεχνών, έχετε κάνει μια διαβούλευση με το Υπουργείο Δικαιοσύνης ή με το Δικηγορικό Σύλλογο; Εγώ, αναρωτιέμαι, θα θεσπίσετε, θα θεσμοθετήσετε ειδικότητες στους δικηγόρους;

Είναι ένα σημαντικό μεταρρυθμιστικό βήμα. Εσείς συμφωνείτε; Ρωτάω. Υπό τον τύπο ερωτήματος το θέτω. Θέλετε κλάδο νομοτεχνών, κλάδο νομοτεχνών δικηγόρων, που θα τους βρείτε; Αύριο θα είναι για ποινικολόγους, μεθαύριο για δημόσιες συμβάσεις. Εάν θέλετε να το κάνετε αυτό, λογικά, πρέπει να γίνει μια διαβούλευση, δε νομίζετε, με τους αρμόδιους φορείς, εκτός από εμάς.

Πραγματικά για αυτά τα άρθρα εμείς συμβουλεύουμε να αποσυρθούν και να γίνει μια διαβούλευση με όλους τους κλάδους και με την ΑΔΕΔΥ και με το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης, μια σοβαρή συζήτηση. Πρέπει να γίνουν πολλά πράγματα για τους κλάδους. Και οι μηχανικοί πρέπει να γίνουν κλάδος διυπουργικός, αν θέλετε την άποψή μου. Αποσύρετε τα και να καθίσουμε να τα συζητήσουμε με πολύ καλή διάθεση.

Στο άρθρο 109, σας το είπα και πριν πιστεύουμε ότι είναι ημιτελής η πρόβλεψη που υπάρχει για την ανάθεση δικαιώματος υπογραφής στους προϊσταμένους Γενικών Διευθύνσεων Υπουργείων. Υπάρχει δυνατότητα υπογραφής σήμερα και πρέπει να το συζητήσουμε όχι για κανέναν άλλο λόγο, αλλά για να βρούμε τα εχέγγυα λειτουργίας, να μην κολλήσουν τα πράγματα ή να μην έχουμε το ανάποδο αποτέλεσμα, σε κάποιες περιπτώσεις, από αυτό που επικαλείστε. Δηλαδή, πάρα πολλές φορές μάλλον το πολιτικό σύστημα προστατεύει να μην έχουμε αδιαφάνεια και άλλα πράγματα που δεν έχουμε τη μεταβίβαση της αρμοδιότητας, αλλά μόνο της υπογραφής. Λέω, ας το σκεφτούμε, θέλει συζήτηση, αυτό σας προτείνουμε.

Στο άρθρο 113 η σύσταση της επιτροπής «Ελλάδα 2021» εμείς θεωρούμε ότι - αυτό δεν είναι τρολάρισμα είναι σοβαρό - τα 200 χρόνια από την επανάσταση του 1821 είναι μια πάρα πολύ σοβαρή υπόθεση για όλο το έθνος. Άρα, θεωρώ ότι δεν πρέπει να αφήσουμε στο Προεδρικό Διάταγμα να παραπέμψουμε εκεί, να θεσμοθετηθεί ο ρόλος του Κοινοβουλίου στο πώς θα γίνει ο εορτασμός του ‘21 και όχι σε μια αμειβόμενη επιτροπή που θα συσταθεί δεν ξέρουμε πώς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Δεν είναι αμειβόμενη, είναι αμισθί.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εντάξει, έστω. Δεν πρέπει αυτό κατά τη γνώμη μας να το καπηλευτεί κανείς.

Θα ήθελα να πω ότι όταν κάνετε ένα τόσο επιτελικό κράτος δεν χρειάζονται επιτροπές, που θα τα παρακολουθείτε όλα με ηλεκτρονικά συστήματα κ.λπ..

Πιστεύουμε ότι τα άρθρα 115, 116 - είναι μεταβατικές διατάξεις - και οι μεταβατικές διατάξεις του τέταρτου μέρους, όπως και στο άρθρο 118, πρέπει να αποσυρθούν.

Επιφυλασσόμαστε για τα άρθρα ποια θα στηρίξουμε και ποια όχι για να δούμε ποια θα αλλάξουν, πώς θα τοποθετηθεί η Κυβέρνηση και βέβαια για να έχουμε, το επαναλαμβάνω, την έκθεση της ΚΕΝΕ έστω και την τελευταία, την έκθεση της διαβούλευσης και τους αναλυτικούς υπολογισμούς από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το προεδρείο δεν έχει διάθεση να διακόπτει κανέναν εκ των Εισηγητών στο πιο ουσιαστικό νομίζω στάδιο της επεξεργασίας των σχεδίων νόμων που είναι η συζήτηση επί των άρθρων. Θα παρακαλούσα, όμως, κατά το δυνατόν, να γίνεται μια καλύτερη διαχείριση του χρόνου.

Με τη εμπειρία του την πολύχρονη, ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Καστανίδης, ελπίζω να είναι όσο το δυνατόν στα πλαίσια τα χρονικά.

Έχετε τον λόγο, κ. Καστανίδη.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Σπεύδω να σας πω, κύριε Πρόεδρε, ότι θα πειθαρχήσω στην παράκλησή σας λέγοντας ότι εμείς δεν θα ζητήσουμε χρόνο, ο οποίος ανευρίσκεται με βάση το συντελεστή των εκλογικών ποσοστών, αλλά με βάση την αξία των θέσεών μας.

Δύο μέρες τώρα πρέπει να σας πω ότι παρακολουθώ από την πλευρά της Πλειοψηφίας διατυπώσεις επαναλαμβανόμενες συνεχώς ότι πρωτοφανή πράγματα συμβαίνουν με το συζητούμενο νομοσχέδιο, επαναστατικές ρήξεις και επαναστατικές διαδικασίες, πράγματα που δεν έχουν ξανασυμβεί άλλη φορά και πρέπει να σας πω ότι προς στιγμήν αισθάνθηκα ή ορισμένες στιγμές αισθανόμουν μήπως βρίσκομαι σε εκείνη την εκπληκτική μεταβατική περίοδο μεταξύ Κερένσκι και Λένιν και επειδή, για να θυμίσω τον Χομπσμπάουμ, μία επαναστατική περίοδος κρίνεται από τον χείμαρρο των λέξεων που παράγει, πρέπει να σας πω, κύριε Υπουργέ, ότι πράγματι διαπίστωσα έναν χείμαρρο αντιφατικών θέσεων τον οποίο παράγει η περίοδός σας κατά την έναρξη της.

Δηλαδή, για να σας δώσω ένα παράδειγμα, στο άρθρο 66 - για τον χείμαρρο των αντιφάσεων - προβλέπεται ότι επικεφαλής της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης θα ορίζεται με απόφαση του Πρωθυπουργού. Στο άρθρο 25 προβλέπεται - προφανώς ήταν διαφορετικός ο συντάκτης του άρθρου 25, για αυτό και ουχί τυχαίο σας είπα πόσοι το συνέταξαν - ότι ad hoc επικεφαλής της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης είναι ο Γενικός Γραμματέας Κοινοβουλευτικών και Νομικών Θεμάτων. Τι από τα δύο ισχύει;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)Και τα δυο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, στο μικρόφωνο, αν θέλετε, για να καταγραφεί για τα πρακτικά.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** ΚύριεΠρόεδρε, με συγχωρείτε, αλλά εάν η θέση σας είναι ότι προτείνετε ένα διφυές σύστημα, όπου θα είναι σε άλλες περιστάσεις ο Γενικός Γραμματέας Κοινοβουλευτικών και Νομικών Θεμάτων, για να σας διευκολύνω είναι η παράγραφος, να το δω και ακριβώς στο συνοπτικό σημείωμα το οποίο έχω κάνει, λοιπόν, για να σας διευκολύνω το λέω αυτό, γιατί είμαι σίγουρος ότι μπορείτε να το διορθώσετε. Στο άρθρο 66 παράγραφος 2, όπως σας είπα ορίζεται ότι ο Πρόεδρος του ΚΕΚ ορίζεται με απόφαση του Πρωθυπουργού, ενώ στο άρθρο 25 παράγραφος 3 περίπτωση στ΄ ορίζεται ότι προεδρεύει στην ΚΕΚ ο Γενικός Γραμματέας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων. Είμαι σίγουρος ότι απλώς διέλαθε της προσοχής σας και ως καλός νομοθέτης θα το διορθώσετε. Επιλέξτε ποιον από τους δυο θέλετε, έναν οριζόμενο από τον Πρωθυπουργό ή τον Γραμματέα Κοινοβουλευτικών και Νομικών Θεμάτων. Λοιπόν, θα το διορθώσετε είμαι σίγουρος, με την καλή διάθεση την οποία έχετε.

Εξέφρασα ευθύς εξαρχής τη διαφωνία μου για την συγκεντρωτική δομή αυτής της αυτοτελούς δημόσιας υπηρεσίας την οποία υπάγετε απευθείας στον Πρωθυπουργό. Είναι προφανές ότι τα άρθρα θα τα καταψηφίσουμε αυτά. Παρόλα αυτά θα κάνω μία προσπάθεια, ακολουθώντας το δικό σας σχέδιο, γιατί αντιλαμβάνομαι πάρα πολύ καλά ότι όταν ο νομοθέτης έρχεται με ένα συγκεκριμένο σχέδιο στο μυαλό του, είναι πάρα πολύ δύσκολο να αλλάξεις τις βασικές παραμέτρους του. Παρά λοιπόν το γεγονός ότι διαφωνώ με τον νομοθέτη, θα επιχειρήσω ακολουθώντας περίπου τις συντεταγμένες μήπως μπορώ να διορθώσω με επιμέρους βελτιώσεις ορισμένα πράγματα, παρότι, επαναλαμβάνω, διαφωνώ με το μοντέλο και θα το καταψηφίσουμε ως Κίνημα Αλλαγής.

Θα ξεκινήσω από ένα παράδειγμα για να φτάσω στην δομή της Προεδρίας της Κυβέρνησης. Στο άρθρο 7 στα συλλογικά κυβερνητικά όργανα προβλέπετε δύο κυβερνητικά συμβούλια, πολύ χρήσιμα και τα δύο, το Κυβερνητικό Συμβούλιο Οικονομικής Πολιτικής και το Κυβερνητικό Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας, με τις περιγραφόμενες στο άρθρο 7 αρμοδιότητες. Θέλω να σας καλέσω να σκεφτείτε ότι υπάρχει η έλλειψη ενός πιθανόν σπουδαιότερου κυβερνητικού συμβουλίου, το Κυβερνητικό Συμβούλιο Δημόσιας Διοίκησης. Θα σας πρότεινα να υπάρχει, όχι μία επιτροπή συνιστώμενη με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, κατά περίσταση, αλλά να είναι μόνιμο κυβερνητικό συμβούλιο, προβλεπόμενο από το νόμο, είναι, επαναλαμβάνω το Κυβερνητικό Συμβούλιο Δημόσιας Διοίκησης. Θα μπορούσα να το ορίσω και αλλιώς. Θα μπορούσα να ονομάσω να το ονομάσω «Κυβερνητικό Συμβούλιο Διοικητικής Μεταρρύθμισης». Δεν το επιλέγω, για λόγους που θα κατανοήσετε αμέσως μετά. Αλλά χρειάζεται ένα τρίτο κυβερνητικό συμβούλιο δημόσιας διοίκησης, το οποίο θα έχει την ευθύνη του συντονισμού των διυπουργικών επιτροπών και των αποφάσεων που λαμβάνονται για την διοικητική πολιτική της χώρας, για μεταρρυθμιστικές απόπειρες από οποιαδήποτε κυβέρνηση, καθώς βεβαίως και για την εφαρμογή καλών διοικητικών πρακτικών.

Άρα, λοιπόν, ενδεχομένως να αποδειχθεί ότι αυτό το Κυβερνητικό Συμβούλιο, ως μόνιμο όργανο, είναι το ίδιο χρήσιμο με τα άλλα δύο Κυβερνητικά Συμβούλια.

Γιατί σας το λέω αυτό, για το άρθρο 7; Θίγω τώρα τη δομή του Πρωθυπουργού, τη δομή της Προεδρίας της Κυβέρνησης, επαναλαμβάνω, προσπαθώντας να μείνω στη συντακτική σας σκέψη και επιχειρώντας να διορθώσω, παρά το γεγονός ότι διαφωνώ, θα το πω για πολλοστή φορά. Είχα πει, ότι ενισχύει πάρα πολύ το πρωθυπουργικοκεντρικό σύστημα αυτή η δομή.

θα μπορούσατε να κρατήσετε, σ' αυτή την υπηρεσιακή δομή γύρω από τον Πρωθυπουργό, τη Γενική Γραμματεία του Πρωθυπουργού, τη Γενική Γραμματεία του Κοινοβουλευτικού και Νομοθετικού Έργου, τη Γενική Γραμματεία Επικοινωνίας και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης και τη Γραμματεία του Ολοκληρωμένου Προγράμματος για την Ψηφιοποίηση της χώρας. Αυτά.

Θα σας πρότεινα τις δύο Γενικές Γραμματείες Συντονισμού να μην τις έχετε στον Πρωθυπουργό, καθώς επίσης και την Ειδική γραμματεία του Εθνικού Τυπογραφείου, η οποία επιμένω ότι πρέπει να παραμείνει Ειδική Γραμματεία. Θα ήταν χρήσιμο να τις περνούσατε σε μια πλήρη ανασυστώμενη υπουργική δομή, μπορείτε να το πείτε Προεδρίας της Κυβέρνησης, εξήγησα ποιος είναι ο λόγος, μπορείτε να το πείτε Υπουργείο Συντονισμού, να το ανασυστήσετε ή να προβλέψετε από τώρα στο νόμο σας την ύπαρξη των αρμοδιοτήτων αυτών στον Υπουργό Επικρατείας, αλλά είτε είναι Υπουργείο Συντονισμού, είτε Υπουργείο Προεδρίας, είτε Υπουργείο Επικράτειας, θα προΐσταται υποχρεωτικώς Αντιπρόεδρος, για να έχει αυξημένο κύρος έναντι των Υπουργών, προκειμένου να κάνει το έργο διασυντονισμού.

Γιατί θέλουμε μια υπουργική δομή; Είναι κρίσιμο αυτό. Στην υπουργική δομή είναι υποχρεωμένη οποιαδήποτε κυβέρνηση στις Γενικές Γραμματείες Συντονισμού, όπως και το Εθνικό Τυπογραφείο να ακολουθεί πολιτικές επιλογής προσωπικού, που υπάγονται σε πιο απροσωπόληπτες διαδικασίες, που ήδη προβλέπονται για το δημόσιο - ο ν.2190, επιλογή προσωπικού, αξιολόγηση βάσει συγκεκριμένων κανόνων κ.λπ. - ενώ στο προσωπικό που επιλέγετε για την Προεδρία της Κυβέρνησης η απόφαση είναι του Πρωθυπουργού, είναι πολύ λιγότερες οι εγγυήσεις απροσωπόληπτης κρίσης. Ο Πρωθυπουργός επιλέγει και τους μετακλητούς και φυσικά δια μόνης της υπογραφής και κατά παρέκκλιση άλλης διάταξης, σύμφωνα με τη διάταξη σας, κατά παρέκκλιση άλλης διάταξης μεταφέρει και το αποσπασμένο προσωπικό.

Άρα, λοιπόν, ξεκινώντας από το άρθρο 7, θίγω το θέμα των δύο Γενικών Γραμματειών, όπως και του Εθνικού Τυπογραφείου, που κατά την άποψή μου πρέπει να είναι στο Υπουργείο Συντονισμού ή στο Υπουργείο Προεδρίας της Κυβέρνησης, για τους λόγους που εξήγησα.

Ειρήσθω εν παρόδω, ελπίζω, κύριε Υπουργέ, ότι όταν αναφέρεστε στο Εθνικό Τυπογραφείο, όπου προβλέπετε στην 5η παράγραφο του άρθρου 25 τη μετατροπή του σε Γενική Διεύθυνση, προσωπικά πιστεύω ότι πρέπει να παραμείνει Ειδική Γραμματεία, δεν θέλω να πιστέψω ότι την υποβιβάζετε σε Γενική Διεύθυνση, διότι ο άνθρωπος, τον οποίο προορίζετε για εκεί είναι μικρότερων προσόντων από ό,τι απαιτεί η θέση Ειδικού Γραμματέα. Δεν θέλω να το πιστέψω.

Επανέρχομαι, λοιπόν, στον αρχικό συλλογισμό, στην παράγραφο 5 του άρθρου 25 λέτε, για τη Γενική Διεύθυνση, όπως την μετατρέπετε, ότι το Εθνικό Τυπογραφείο υπάρχει στα πλαίσια της Γενικής Γραμματείας Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων, όπως αυτό διέπεται από τις διατάξεις του ν.3468/2006 και του π.δ. 29/2008. Άρα, διατηρείτε το οργανόγραμμα του Εθνικού Τυπογραφείου, διατηρείτε τον αριθμό των υπαλλήλων και δεν εντάσσετε στους 440 υπαλλήλους και το προσωπικό του Εθνικού Τυπογραφείου. Να συνεννοούμαστε γι' αυτό, έτσι δεν είναι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ποτέ δεν ήταν.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Λέω κύριε Υπουργέ, για να το διευκρινίσουμε και για να μην υπάρξουν ερμηνευτικές διορθώσεις ή ερμηνευτικές απορίες, ότι από την στιγμή που ισχύει ο ν.3469 και το ΠΔ που είναι ο Οργανισμός ουσιαστικά του Εθνικού Τυπογραφείου, άρα και το οργανόγραμμα κατά την κατανομή των θέσεων και ο αριθμός του προσωπικού παραμένει ανεξαρτήτως της πρόβλεψής σας για το αριθμό που αφορούν την Προεδρεία της Κυβέρνησης.

Θέλω να σας παρακαλέσω στο άρθρο 18, θα σας παρακαλέσω να εξαιρέσετε τις έννοιες, πράγμα που γίνεται πρώτη φορά, αυτό δεν είναι σωστό, για τους λόγους που εξήγησα ήδη από την τοποθέτησή μου επί της αρχής. Oι ανεξάρτητες αρχές στο σύνολό τους, ιδιαίτερα οι ανεξάρτητες αρχές συνταγματικής περιωπής, έχουν υψηλές εγγυήσεις και κατά την επιλογή τους και κατά τη λειτουργία τους ανεξαρτησίας. Υψηλότατες. Μάλιστα, επιλέγονται με τα 4/5 της Διάσκεψης των Προέδρων τουλάχιστον οι συνταγματικά προβλεπόμενες. Μέχρι τώρα, οι ανεξάρτητες αρχές ουδέποτε υπάγονταν στην έννοια του κεντρικού κράτους. Για λόγους συμβολικούς, αλλά και νομικούς και πολιτικούς, θα σας παρακαλέσω στο άρθρο 18 από την έννοια της κεντρικής δημόσιας διοίκησης, να εξαιρέσετε τις ανεξάρτητες αρχές.

Φτάνω στην καθιέρωση του Υπηρεσιακού Γραμματέα. Θεωρώ ότι είναι θετική εξέλιξη αλλά, η καθιέρωση του Υπηρεσιακού Γραμματέα κατά την άποψη του καθιστά περιττή την ύπαρξη και των μετακλητών Γενικών και Ειδικών Γραμματέων. Ένα από τα δύο να επιλέξουμε όχι και τα δύο. Το λέω αυτό, διότι πολύ σύντομα οι Υπηρεσιακοί και οι Μετακλητοί Γραμματείς θα βρεθούν σε πορεία σύγκρουσης. Μια απλή ανάγνωση των αρμοδιοτήτων του Υπηρεσιακού Γραμματέα στο άρθρο 38 παράγραφος 2 και των μετακλητών Γενικών και Ειδικών Γραμματέων στο άρθρο 41 παράγραφος 2, κυρίως αρμοδιότητες που αφορούν τον συντονισμό και από τον Υπηρεσιακό Γραμματέα και από τον Γενικό και Ειδικό Γραμματέα, φοβάμαι ότι οδηγεί μοιραία σε συγκρούσεις αρμοδιοτήτων.

Προσέξτε τις διατυπώσεις των σχετικών άρθρων, σας δίνω και τα δύο άρθρα 38 παρ.2 και 41 παρ.2 αντιστοίχως για τους Υπηρεσιακούς Γραμματείς και τους Μετακλητούς Γραμματείς. Είναι περιττή πολυτέλεια να φορτώνουμε το ελληνικό δημόσιο και με τους μεν και με τους δε. Μπορώ να καταλάβω ότι ο Πρωθυπουργός, στην προκειμένη περίπτωση, οι Υπουργοί και οι Αναπληρωτές Υπουργοί και Υφυπουργοί, έχουν ανάγκη μιας ιδιαίτερης επιστημονικής πολιτικής υποστήριξης του προγραμματισμού του Υπουργείου, της διαμόρφωσης των κυβερνητικών θέσεων του κυβερνητικού προγράμματος και των κυβερνητικών δράσεων. Αυτό δεν χρειάζεται να το κάνει ένας κομματικά επιλεγόμενος Γενικός Γραμματέας. Ενισχύστε με θέσεις ιδιαιτέρως υψηλών προσόντων τα πολιτικά γραφεία των αντίστοιχων μελών της κυβέρνησης.

Αν δηλαδή, γιατί ένα από τα βασικά όπλα μια από τις βασικές αρμοδιότητες στους Μετακλητούς Γενικούς Γραμματείς και μάλιστα η πρώτη στην αρίθμηση είναι η επικουρία των μελών της κυβέρνησης και των Υφυπουργών, είναι η επικουρία τους στο να σχηματίζουν το κυβερνητικό πρόγραμμα και την κυβερνητική δράση μετά να την ελέγχουν, να την εποπτεύουν. Αυτό θα μπορούσατε να το κάνετε για την επικουρία των Υπουργών και Αναπληρωτών και των Υφυπουργών, με θέσεις ιδιαίτερων υψηλών προσόντων στα πολιτικά τους γραφεία, ώστε να μην έχουμε την περιττή διάκριση μεταξύ Υπηρεσιακών και Μετακλητών Γραμματέων.

Σε ότι αφορά την επιλογή των Υπηρεσιακών Γραμματέων. Στη παράγραφο 6 του άρθρου 36, προβλέπετε την επιλογή στελεχών του δημοσίου για την αξιολόγηση των υποψηφίων. Καταρχήν έχετε μια αδυναμία στη διατύπωση σε ότι αφορά το μέλος που συμμετέχει και είναι πρώην δικαστικός λειτουργός του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά δεν ορίζετε από ποιόν επιλέγεται. Λέτε μεν ότι μέλος της Επιτροπής είναι πρώην δικαστικός λειτουργός του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αλλά από ποιόν επιλέγεται;

Στο άρθρο 36, λοιπόν, παράγραφος 6 εκτός από την παρατήρηση που έκανα για το ποιος επιλέγει, ποιο όργανο είναι αρμόδιο για την επιλογή του πρώην δικαστικού λειτουργού του Ελεγκτικού Συνεδρίου, θέλω να σας ζητήσω την αλλαγή της συγκρότησης. Ώστε να παρέχονται περισσότερα εχέγγυα. Καταρχήν, προτείνω η Επιτροπή επιλογής στελεχών, αυτή που είναι αρμόδια για την επιλογή των Υπηρεσιακών Γραμματέων να γίνει επταμελής. Να παραμείνουν οι πέντε, όπως τους ορίζετε και να προστεθούν αφενός ένας πρωτοβάθμιος καθηγητής ή αναπληρωτής καθηγητής του διοικητικού δικαίου από το σύνολο των Νομικών Σχολών της χώρας, ο οποίος θα επιλέγεται, μετά όμως από κλήρωση, κύριε Υπουργέ. Μετά από κλήρωση μεταξύ όλων των καθηγητών διοικητικού δικαίου πρώτης και δεύτερης βαθμίδας όλων των Νομικών Σχολών της χώρας. Προτείνω, επίσης και έναν πρώην δικαστικό λειτουργό του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ολοκληρώνω αυτό το κεφάλαιο, λέγοντας ότι ο πρώην δικαστικός λειτουργός του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ο πρώην δικαστικός λειτουργός του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά την άποψή μου, θα πρέπει να είναι μετά από εισήγηση του Προεδρεύοντος του οργάνου, δηλαδή του Προέδρου του ΑΣΕΠ. Ώστε να μην υπάρχει Υπουργός που επιλέγει ή κυβερνητικό όργανο, αν θέλουμε να ενισχύσουμε τα εχέγγυα αντικειμενικότητας και απροσωπόληπτης κρίσης. Άρα, συνοψίζω. Επταμελές. Όπως έχετε τη σύνθεση, προσθέτω έναν δικαστικό λειτουργό, πρώην δικαστικό λειτουργό του Συμβουλίου της Επικρατείας, έναν καθηγητή των διοικητικών επιστημών, πρώτου ή δεύτερου βαθμού από τα μέλη ΔΕΠ, με κλήρωση επιλεγόμενο, ανάμεσα στο σύνολο των καθηγητών των Νομικών Σχολών της χώρας και οι δύο δικαστικοί λειτουργοί να προτείνονται με ευθύνη του Προέδρου του ΑΣΕΠ. Αυξάνονται, κατά την άποψή μου, οι εγγυήσεις απροσωπόληπτης κρίσης.

Στο άρθρο 36 παράγραφος 7 προτείνουμε να αλλάξουμε λίγο τους συντελεστές στο άθροισμα των μορίων. Δηλαδή, εισηγούμαι να έχουμε πολλαπλασιασμό με συντελεστή 30% στα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα, 30% στην κτηθείσα εμπειρία και 40% στην συνέντευξη. Σε ό,τι αφορά δε τη συνέντευξη, δεν έχω καμία απολύτως αντίρρηση είτε να εισαχθεί η έννοια του προσφάτως διαμορφωθέντος εγχειριδίου δημοσκόπησης που συνέταξε το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και να είναι υπό προϋποθέσεις. Έχει δίκιο ο κ. Καμίνης σε αυτό. Έχουμε το παράδειγμα της Εθνικής Σχολής Δικαστών για συγκεκριμένα πρόσωπα δημόσια η συνέντευξη. Αυξάνει το απροσωπόληπτο, τις εγγυήσεις λειτουργίας της Επιτροπής.

Αυτό το εγχειρίδιο της δομημένης συνέντευξης μπορεί να είναι μια πρωτοείσακτη, ενδεχομένως, γιατί είναι και πρόσφατο, έννοια, αφού πρόσφατα το παρέδωσε το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Κύριε Υπουργέ, στο άρθρο 39 που αφορά τις Μονάδες Εσωτερικού Ελέγχου των Υπουργείων, δεν θέλω να σας κάνω κάποια συγκεκριμένη πρόταση, αλλά θέλω να πάρετε υπόψη μας την εξής φοβία. Φοβάμαι ότι μπορούν να προκύψουν προβλήματα. Έχει καθιερωθεί τον τελευταίο καιρό, σε αρκετές άλλες ελεγκτικές υπηρεσίες του δημοσίου, σε Ελεγκτικές Αρχές, να υπάρχει μια βιομηχανία ανωνύμων καταγγελιών. Ορισμένες από τις ανώνυμες καταγγελίες, τις οποίες πάντοτε αξιολογούμε, αποδείχθηκαν χρήσιμες. Αλλά υπάρχουν και πολλές ανώνυμες καταγγελίες που διακρίνονται για την κακοήθειά τους. Σε αυτή την περίπτωση δεν ξέρω πώς θα προστατευθεί από μια κακοήθη ανώνυμη καταγγελία ένας έντιμος δημόσιος υπάλληλος. Πρέπει να σκεφτούμε μέχρι τη συζήτηση στην Ολομέλεια. Δεν είμαι έτοιμος αυτή την ώρα να σας υποδείξω, αλλά πρέπει να σκεφτούμε κάποιους κανόνες, με τους οποίους μια ανώνυμη καταγγελία δεν μπορεί να φθείρει τη δράση της υπηρεσιακής μονάδας, αλλά και ενδεχομένως να δυσφημεί, γιατί ξέρουμε ότι είναι εύκολο, απολύτως εντίμους υπαλλήλους. Πρέπει να βρούμε κάποιους κανόνες. Ας το σκεφτούμε μέχρι την Ολομέλεια.

Εάν, θέλω να είμαι συνεπής με την αρχή ότι δεν χρειάζεται το διφυές σύστημα των μετακλητών και υπηρεσιακών γραμματέων, η πρότασή μου είναι να παραμείνουμε σε αυτό το οποίο είπαμε με τους υπηρεσιακούς γραμματείς και να ενισχύσουμε με θέσεις υψηλών προσόντων τα επιτελικά γραφεία, τα υπουργικά γραφεία, με αυτήν την έννοια, κατά την άποψή μου, στην επιτροπή παρακολούθησης των δημοσίων πολιτικών, θα πρέπει να συμμετέχουν οι υπηρεσιακοί γραμματείς.

Είναι συνεπές προς αυτό το οποίο έχω πει και κλείνω κύριε Πρόεδρε, με μια παρατήρηση που αφορά την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, η επιτροπή, καταρχήν, είναι προφανές ότι δεν συμφωνώ με την πρώτη επιλογή του Διοικητή της Αρχής με απόφαση του Πρωθυπουργού. Ευθύς εξαρχής οι κανόνες που θα συμφωνήσουμε να είναι από την πρώτη επιλογή του Διοικητή της Αρχής.

Τώρα, στο άρθρο 88, παράγραφος 2, προβλέπεται τη σύσταση Ανεξάρτητης Επιτροπής επιλογής για το Συμβούλιο Διοίκησης, της Εθνικής Αρχής Διοίκησης. Η σύνθεση θα πρέπει να σας πω ότι είναι πολύ χειρότερη, από την επιλέγει επιτελικών οργάνων, δεν παρέχει κανένα εχέγγυο αξιοπιστίας, στην κρίση, γι' αυτό ακριβώς και προτείνω να έχετε μια εντελώς διαφορετική συγκρότηση και επιτρέψτε μου να σας την διαβάσω εν τάχει.

Προτείνω πρώτον, να είναι ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ ή αναπληρωτής του κάποιος ως πρόεδρος, πάλι από το ΑΣΕΠ, έναν Αντιπρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που υποδεικνύεται από τον Πρόεδρο του, αυτά τα έχει πει και εσείς στην επιτροπή. Προτείνω δύο μέλη ΔΕΠ, της πρώτης βαθμίδας του Συνταγματικού και Ποινικού Δικαίου, γιατί στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, υπάρχουν πάρα πολλά θέματα που δεν άπτονται μόνο του Συνταγματικού, αλλά και του Ποινικού Δικαίου. Πάρα πολλά θέματα.

Δύο λοιπόν μέλη ΔΕΠ, της πρώτης βαθμίδας του Συνταγματικού ή του Ποινικού Δικαίου, οι οποίοι σύμφωνα με τα όσα είπα και πριν για την επιτροπή επιλογής στελεχών, να ορίζονται μετά από κλήρωση, μεταξύ του συνόλου των καθηγητών Συνταγματικού και Ποινικού Δικαίου, από όλες τις Νομικές Σχολές της χώρας.

Τέλος, προτείνω, εδώ είναι πενταμελής η Επιτροπή, έναν Δικηγόρο εκπρόσωπο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, υποδεικνυόμενο με απόφαση της Διοίκησης του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Τέλος, η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας, κατά την άποψή μου, τον προτεινόμενο για επικεφαλής Διοικητή της Αρχής, δεν μπορεί να επιλέγει με απλή πλειοψηφία. Πρέπει να επιλεγεί με ενισχυμένη πλειοψηφία τριών πέμπτων, διότι έτσι μπορούν να συνεννοηθούν περισσότερες πολιτικές δυνάμεις και να απολαμβάνει κατά την επιλογή του, μεγαλύτερου κύρους ο Διοικητής της Αρχής Διαφάνειας.

Με πλειοψηφία τουλάχιστον τριών πέμπτων. Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κουμμουνιστικού Κόμματος, κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κουμμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, δεν θα τοποθετηθούμε σήμερα, τοποθετηθήκαμε χθες επί της αρχής και είπαμε ότι καταψηφίζουμε και θα τοποθετηθούμε πιο ολοκληρωμένα και πιο αναλυτικά στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Κύριε Υπουργέ, βλέπω σημειώνεται τα πάντα, ό,τι λέμε οι Εισηγητές, δεν ξέρω τι διάθεση έχετε πραγματικά από τις εισηγήσεις μας, από τις παρατηρήσεις μας, τις διαφωνίες μας απ' όλα αυτά να κρατήσετε κάτι ή όχι, ωστόσο εμείς θα σας κάνουμε κάποιες επισημάνσεις από κει και πέρα με πολύ μεγάλη χαρά, αν μπορέσουμε να δούμε κάποιες από αυτές τις επισημάνσεις μας στο καινούργιο νομοσχέδιο.

Είστε πανεπιστημιακός, είστε δάσκαλος, είστε τεχνοκράτης, είστε πολύ συμπαθής, η αλήθεια είναι αυτή και πολύ ευγενής, αλλά πολύ φοβάμαι ότι δύσκολα θα τα καταφέρετε να βάλετε αυτό το κράτος σε μια τάξη, δεν ξέρω κατά πόσο μπορεί ένας τεχνοκράτης - το εύχομαι από καρδιάς, πραγματικά να τα καταφέρετε - έτσι ένα μικρό εισαγωγικό και προχωρώ.

Στο άρθρο 4, παράγραφος 5, κ. Υπουργέ, γιατί να μπορεί να αποφασίζει ο Πρωθυπουργός μόνος του, ποιες συνεδριάσεις είναι τόσο απόρρητες ώστε να μην τηρηθούν πρακτικά; Δεν έρχεται αυτό άλλωστε και σε αντίθεση με το ότι τα πρακτικά των συνεδριάσεων παραμένουν απόρρητα για 30 έτη; Και γιατί να αποφασίζει μόνος του και όχι από κοινού το Υπουργικό Συμβούλιο;

Άρθρο 8, παράγραφος 2, στις συνεδριάσεις αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι υπάρχει και η δυνατότητα να προσκληθεί και ιδιώτης, όποτε αυτό κριθεί σκόπιμο. Πώς διασφαλίζεται η διαφύλαξη του απορρήτου και σε αυτόν και σε συνάρτηση με τα παραπάνω;

Στο άρθρο 4, στην παράγραφο 3, εάν ο Πρωθυπουργός κρίνει ότι υπάρχουν σοβαρές διαφωνίες μέσα στο Υπουργικό Συμβούλιο, γράφετε εδώ ότι μπορεί να θέσει τα σχετικά ζητήματα σε ψηφοφορία. Η πρότασή μας εδώ είναι ότι υποχρεούται να το κάνει. Υποχρεούται να το θέσει σε ψηφοφορία και όχι ότι μπορεί να το θέσει. Άρθρο 10, παράγραφο 3. Προβλέπεται και όρκος για αλλόθρησκο Πρωθυπουργό και μέλη Κυβέρνησης. Σωστά; Προετοιμάζετε, δηλαδή, η Νέα Δημοκρατία για την άνοδο στην Κυβέρνηση και Ισλαμιστών, για να καταλάβουμε; Θα θέλαμε μια απάντηση σε αυτό.

Άρθρο 15, παράγραφος 3. Οι Υπουργοί και οι Υφυπουργοί δεν καταθέτουν ως μάρτυρες - και αυτό είναι πολύ σημαντικό - σε καμία δίκη, χωρίς την άδεια του Πρωθυπουργού, αλλά και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός έχει το δικαίωμα να αρνηθεί να καταθέσει ως μάρτυρας. Αδιανόητη, μην πω θεϊκή, μεταχείριση για τα μέλη της Κυβέρνησης, σε αντίθεση με τους απλούς πολίτες και ταυτόχρονα πλήρης παρακώλυση του ρόλου της δικαιοσύνης.

Δηλαδή, μπορεί ο Πρωθυπουργός, κ. Υπουργέ, να πει κάποια στιγμή ότι δεν θα καταθέσετε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Αν είναι κάτι απόρρητο για τη Χώρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ναι, εντάξει. Αυτό το θεωρώ αδιανόητο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Είναι αδιανόητο, αλλά είναι υπαρκτό στην ελληνική έννομη τάξη, εδώ και είκοσι χρόνια. Είναι το π.δ. 63, του 2005, ακριβής αναπαραγωγή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Όχι, όμως, με την άδεια του Πρωθυπουργού. Δεν αποφασίζει ο Πρωθυπουργός αν θα καταθέσει ο Υπουργός ή όχι.

Άρθρο 18, παράγραφος 2. Στην αποστολή της Κεντρικής Διοίκησης θα πρέπει εκτός των αναφερόμενων να είναι η προστασία της πατρίδας και του λαού, η διασφάλιση της εθνικής κυριαρχίας, καθώς και ότι κεντρικός σχεδιασμός του κατάλληλου παραγωγικού μοντέλου της χώρας για την οικονομική της ανάπτυξη.

Άρθρο 29, παράγραφος 1, για το προσωπικό της Προεδρίας της Κυβέρνησης. Το προσωπικό της Προεδρίας της Κυβέρνησης, του Πρωθυπουργικού γραφείου δηλαδή, ανέρχεται σε 440 υπαλλήλους, εκ των οποίων οι 100 είναι μετακλητοί. Λέμε, ότι ο αριθμός είναι, τουλάχιστον, υπερβολικός και μαρτυρά έναν υπέρ-συγκεντρωτισμό.

Άρθρο 40, παράγραφος 1, για τα γραφεία ενημέρωσης και επικοινωνίας στα Υπουργεία. Συστήνονται, με έξοδα των φορολογουμένων, οργανωμένοι και στελεχωμένοι προπαγανδιστικοί μηχανισμοί σε κάθε Υπουργείο. Αυτή είναι η δική μας άποψη σχετικά με το άρθρο 40, στην παράγραφο 1, για το πώς στήνονται τα γραφεία ενημέρωσης και επικοινωνίας στα Υπουργεία.

Σας πάω λίγο πίσω, στο άρθρο 36, και διαβάζω τα εξής - έχει πολύ μεγάλο ενδιαφέρον αυτό, κύριοι συνάδελφοι. Κύριε Καστανίδη, νομίζω ότι αναφερθήκατε στο άρθρο 36, αλλά όχι στην παράγραφο 5. Λέει λοιπόν το άρθρο 36, παράγραφος 5, κ. Υπουργέ, έχει πολύ μεγάλη σημασία, παρακαλώ ακούστε το «δεν επιτρέπεται να είναι υποψήφιοι για τις θέσεις των Υπηρεσιακών Γραμματέων Υπουργείων υπάλληλοι, οι οποίοι, κατά τα προηγούμενα πέντε έτη, πριν την υποβολή της υποψήφιάς τους, α) έχουν αποσπαστεί σε πολιτικό κόμμα, β) έχουν θητεύσει σε θέσεις μετακλητών Γενικών Γραμματέων, αναπληρωτών Γενικών Γραμματέων, Ειδικών Γραμματέων, Γενικών Γραμματέων ΟΤΑ Α΄ βαθμού, Εκτελεστικών Γραμματέων ΟΤΑ Β΄ βαθμού». Σωστά;

Κανένα από τα παραπάνω κωλύματα, κύριε Υπουργέ, δεν θα ληφθεί υπόψη στην πρώτη διαδικασία επιλογής των Υπηρεσιακών Γενικών Γραμματέων. Κανένα από αυτά. Και ξέρετε γιατί; Γιατί στις μεταβατικές διατάξεις υπάρχει σαφή πρόβλεψη για την αναίρεση των κωλυμάτων. Το άρθρο 115, παράγραφος 10, το οποίο τι λέει; «Τα κωλύματα υποβολής υποψηφιότητας για την επιλογή Υπηρεσιακών Γραμματίων της παραγράφου 5, του άρθρου 36, δεν εφαρμόζονται στην πρώτη διαδικασία επιλογής των προσώπων για τις θέσεις αυτές».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Μου επιτρέπετε; Θα ήθελα να επισημάνω ότι ήδη από χθες έχω αναφερθεί στο γεγονός, μετά από πρόταση της Υπουργού, της κυρίας Ξενογιαννακόπουλου, ότι το άρθρο θα αποσυρθεί.

Άλλα, σε κάθε περίπτωση θα ήθελα να σας επισημάνω ότι η μεταβατική διάταξη δεν έγινε με κάποιο πονηρό σκοπό. Έγινε επειδή η αναφορά στην πενταετία ουσιαστικά θα κάλυπτε μόνο το κόμμα της σημερινής Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και θα εθεωρείτο ότι η ήταν με κάποιον τρόπο «δηλητηριώδες» ή «σατανικό», όπως μου υποδείχθηκε. Οπότε, θέλησα να μην έχω αυτή τη μομφή.

Πάντως αποσύρεται ήδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Αυτό είναι καλό. Βέβαια, και ο ρόλος ο δικός μας είναι να επισημαίνουμε και να εντοπίζουμε πιθανά κωλύματα.

Στο άρθρο 43, παράγραφος 1, για την αξιολόγηση των Γενικών και των Ειδικών Γραμματέων. Το συμβόλαιο απόδοσης που θα υπογράφει ο κάθε Γενικός, Ειδικός Γραμματέας με τον Υπουργό, νομίζω ότι είναι ένα απίστευτο επικοινωνιακό τρυκ, αφού εδώ πρόκειται για μια ποσοτική αντιπαροχή ουσιαστικά.

Άρθρο 44, παράγραφος 1. Για Γενικούς και Ειδικούς Γραμματείς. Πρόκειται περί ιδιωτών μάνατζερ που μπαίνουν στο δημόσιο. Ιδιώτες μάνατζερ που μπαίνουν στο δημόσιο.

Άρθρο 46, παράγραφος 1, 5 & 6. «Στελέχωση Ιδιαίτερων Γραφείων». Προσωπική μας άποψη είναι ότι πρόκειται για «βόλεμα» κομματικών με άγνωστο τον αριθμό που μπορούν να φτάσουν.

Πάμε στο Τρίτο Μέρος «Λειτουργία Επιτελικού Κράτους».

Άρθρο 55 παράγραφος 1. «Πολιτική Επιτροπή Παρακολούθησης Δημοσίων Πολιτικών». Πρόκειται για μια ακόμα Επιτροπή «σε δουλειά να βρισκόμαστε». Είναι καθηγητικές εμπνεύσεις που δεν έχουν καμία σχέση με την πολιτική πραγματικότητα.

Άρθρο 56 παράγραφος 1. «Αξιολόγηση αποτελεσμάτων εφαρμογής των ρυθμίσεων», κύριε Υπουργέ. Επί της ουσίας αξιολόγηση των νόμων. Υπήρχε και πριν και ποτέ δεν δούλεψε. Τι νόημα έχει η αξιολόγηση από την ίδια την κυβέρνηση, όταν η Κυβέρνηση μπορεί να αλλάζει τους νόμους κατά το δοκούν;

Άρθρο 61, «Διαβούλευση». Τι νόημα έχει η διαβούλευση, όταν αφενός δεν δεσμεύεται η Κυβέρνηση, αφετέρου δεν ψηφίζουν ακόμη και όχι δεσμευτικά οι πολίτες μετά το πέρας της διαβούλευσης. Για να δούμε και ποια είναι η πραγματική βούληση των πολιτών. Το θέμα αυτό θα μπορούσε να λειτουργήσει πιο αποτελεσματικά με τον θεσμό του δημοσκοπικού δήμου.

Άρθρο 72, παράγραφος 1. «Διαδικαστικές υποχρεώσεις για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων». Πρέπει να υπάρξει μεγαλύτερο χρονικό διάστημα τουλάχιστον μιας πενταετίας για να ξεπερνά μια κυβερνητική θητεία.

Στο άρθρο 73 παράγραφος 1. «Υποχρεώσεις μετά τη λήξη των καθηκόντων». Το ένα έτος είναι λίγο και μάλιστα για λήψη άδειας. Θα πρέπει να πάει στα τρία έτη για να μην κάνουν σχετικό επάγγελμα και από τρία έως πέντε έτη για να απαιτείται άδεια ασκήσεως.

Άρθρου 101, παράγραφος 1. «Νομική υπεράσπιση δικαστικά έξοδα». Οι πράξεις και οι παραλείψεις των οργάνων της διοίκησης απαλλάσσονται εκτός από εκείνες που έγιναν με δόλο. Γιατί να απαλλάσσονται και για την αμέλεια που ζημίωσε πολίτες και δημόσιο; Και σε κάθε περίπτωση, έστω για βαριά αμέλεια, βλέπουμε δηλαδή, ότι ο πολίτης δεν μπορεί να βρει το δίκιο του απέναντι σε όργανα και υπαλλήλους της διοίκησης.

Στο κομμάτι της Επιτροπής «Ελλάδα 2021», να σημειώσουμε ότι δεν έχει προσδιορισθεί ή δεν μπορεί να προσδιοριστεί η σχετική δαπάνη, κύριε Υπουργέ. Είναι άμεση αλλά η δαπάνη δεν έχει προσδιοριστεί, ωστόσο, έρχεται προς ψήφιση. Δηλαδή, δεν γνωρίζουμε πού θα φτάσει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Είναι ρητώς καταγεγραμμένο, ότι η Επιτροπή αυτή θα αποτελείται από μέλη εκπροσωπικοτήτων, τα οποία θα είναι άμισθα και τα οποία θα έχουν ένα ρόλο, να θέτουν ιδέες για τη διαμόρφωση του πλαισίου εορτασμού των 200 Ετών του Νέου Ελληνικού Κράτους. Η μόνη δαπάνη θα μπορούσε να είναι μια φυσική εγκατάσταση σε κάποιο δημόσιο χώρο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Πολύ ωραία, ευχαριστώ.

Στο άρθρο 115 στην παράγραφο 10, για τις μεταβατικές διατάξεις. Επιτρέπει ελεύθερες κομματικές επιλογές Υπηρεσιακών Γραμματέων κατά την πρώτη διακυβέρνηση της Ν.Δ.. Θα ήθελα να το δείτε.

Στο άρθρο 117, στην παράγραφο 5, για τις μεταβατικές διατάξεις. Τον πρώτο διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, θα τον διορίσει ο κ. Μητσοτάκης ελεύθερα χωρίς να δεσμεύεται από τον παρόντα νόμο. Και αυτό είναι μια παρατήρηση δική μας.

Κλείνω, παράγραφος 32, για τους καταργούμενους φορείς, όπου στους νόμους του κράτους αναφέρονται αρμοδιότητες ή συναρμοδιότητες οποιουδήποτε Υπουργείου για ζητήματα που αναφέρονταν σε καταργούμενες με τον παρόντα νόμο φορείς. Όλες αυτές οι αρμοδιότητες μεταβιβάζονται αυτόματα στον πρωθυπουργό, είναι μια απίστευτη υπερσυγκέντρωση κάθε εξουσίας, ακόμα και καταργούμενων φορέων.

Θα κλείσω όπως ξεκίνησα χθες, και άκουσα και τον κ. συνάδελφό της Νέας Δημοκρατίας να το αναφέρει αυτό που χαρακτήρισα χθες τον πρωθυπουργό - αυτοκράτορα- είναι αυτά τα τσιτάτα που «πουλάνε» και είδα ότι το έπαιξαν πολύ και τα μέσα ενημέρωσης- έτσι θα κλείσω και θα πω ότι πραγματικά αυτό το νομοσχέδιο καταργεί ένα σωρό φορείς και όλες οι αρμοδιότητες μεταφέρονται στο Πρωθυπουργικό Γραφείο, οπότε μπορούμε πραγματικά να μιλάμε για έναν αυτοκράτορα πρωθυπουργό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, θα αναφερθούμε σε συγκεκριμένα άρθρα. Ξεκινάμε με το άρθρο 2, παράγραφος 3, εδάφιο Β΄ και παράγραφος 4 εδάφιο Α΄. Παρέχεται στο υπουργικό συμβούλιο η δυνατότητα, ύστερα από έγκριση του πρωθυπουργού, να συζητεί και να αποφασίζει για θέματα, που δεν περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη. Παρομοίως και στην επόμενη παράγραφο, να συνεδριάζει εκτάκτως, όταν παρίσταται ανάγκη, ύστερα από σχετική πρόσκληση του πρωθυπουργού, η οποία περιλαμβάνει, κατά την κρίση του, ημέρα, ώρα, τόπο συνεδρίασης. Θεωρούμε λοιπόν, ότι και σε σχέση με αυτό που αναφέραμε, για την ενίσχυση της ενός ανδρός αρχής, ότι μια πιο πλουραλιστική προσέγγιση, θα προωθούσε και στις δύο περιπτώσεις, να υπερισχύει η γνώμη της απόλυτης πλειοψηφίας των μελών του υπουργικού συμβουλίου. Ως πρόταση λοιπόν, θεωρούμε, ότι θα μπορούσε να διατυπωθούν οι διατάξεις ως εξής: Το Υπουργικό Συμβούλιο, κατόπιν αιτήματος της απόλυτης πλειοψηφίας των μελών του, συζητεί και αποφασίζει για θέματα που δεν περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη. Παρομοίως, συνεδριάζει εκτάκτως, όταν παρίσταται ανάγκη, κατόπιν αιτήματος της απόλυτης πλειοψηφίας των μελών, ή έστω, με πρωτοβουλία του Πρωθυπουργού.

Στο άρθρο 4, παράγραφος 3, εδάφιο Β΄, εάν ο πρωθυπουργός κρίνει ότι υπάρχουν σοβαρές διαφωνίες μεταξύ των μελών του Υπουργικού Συμβουλίου, μπορεί να θέτει τα σχετικά ζητήματα σε ψηφοφορία. Αυτή η διακριτική ευχέρεια που παρέχεται στον Πρωθυπουργό, ίσως αγνοεί, στη διακριτική του ευχέρεια κάποιες σοβαρές διαφωνίες που μπορεί να προκύπτουν εντός του Υπουργικού Συμβουλίου. Θεωρούμε λοιπόν, ότι θα μπορούσε να διατυπωθεί, «εφόσον προκύψουν σοβαρές διαφωνίες μεταξύ των μελών, τότε τα σχετικά ζητήματα τίθενται, όχι δυνητικά, υποχρεωτικά σε ψηφοφορία».

Άρθρο 4, παράγραφος 4. Μετά την ολοκλήρωση της συνεδρίασης μπορεί να συντάσσεται, με επιμέλεια του γραμματέα του συμβουλίου, επίσημο ανακοινωθέν ως προς τα θέματα που απασχόλησαν το συμβούλιο. Θεωρούμε λοιπόν, ότι οι αρχές της διαφάνειας δημιουργούν την υποχρέωση στις κυβερνήσεις να ενημερώνουν τους πολίτες, για τα σημαντικά ζητήματα που απασχολούν το υπουργικό συμβούλιο. Έτσι, ενισχύεται η δημοκρατία και η διαφάνεια. Άρα λοιπόν, θεωρούμε ότι μετά την ολοκλήρωση της συνεδρίασης, θα πρέπει υποχρεωτικά να συντάσσεται, με επιμέλεια του γραμματέα, ένα επίσημο ανακοινωθέν. Κατ' εξαίρεση, όταν τα θέματα αφορούν την ασφάλεια του κράτους και την εξωτερική πολιτική της χώρας, τότε, ενδεχομένως, θα μπορούν να παραλείπονται τα θέματα αυτά.

Άρθρο 4, παράγραφος 7, εδάφιο Α΄. Τα επίσημα πρακτικά είναι και παραμένουν απόρρητα για τριάντα χρόνια. Δεν αντιλαμβανόμαστε τι ακριβώς εξυπηρετεί το απόρρητο των πρακτικών και μάλιστα, το τόσο μακροχρόνιο. Θεωρούμε ότι σε κάθε περίπτωση μπορεί να αναδιατυπωθεί, να αλλάξει. Θεωρούμε, ότι ο λαός οφείλει να γνωρίζει, τουλάχιστον πριν την διενέργεια των εκλογών, τις απόψεις των μελών της κυβέρνησης και όσα διατυπώθηκαν, διότι έτσι εξασφαλίζεται η βέλτιστη πληροφόρησή τους. Θεωρούμε λοιπόν, ότι τα επίσημα πρακτικά θα είναι και παραμένουν απόρρητα καθ΄ όλη τη διάρκεια της κοινοβουλευτικής περιόδου, κατά την οποία συντάχθηκαν, όμως αποχαρακτηρίζονται και δημοσιεύονται, με επιμέλεια της γενικής γραμματείας νομικών και κοινοβουλευτικών θεμάτων, στον ιστότοπο της Βουλής, την ημέρα που αρχίζει η προεκλογική περίοδος. Είναι η πρότασή μας.

Άρθρο 4, παράγραφος 8. Με απόφαση του υπουργικού συμβουλίου εγκρίνεται εσωτερικός κανονισμός, που διέπει την λειτουργία του υπουργικού συμβουλίου. Θα μείνουμε λίγο εδώ, διότι θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη είναι αντισυνταγματική. Παραβιάζει το άρθρο 81, παράγραφος 1, εδάφιο Β΄, που προβλέπει ρητά, ότι νόμος ορίζει τα σχετικά με τη σύνθεση και τη λειτουργία του υπουργικού συμβουλίου και όχι με εσωτερικό κανονισμό.

Ο όρκος που δίνουν ο Πρωθυπουργός, οι αντιπρόεδροι κ.λπ., είμαστε ενάντια στον θρησκευτικό όρκο. Θεωρούμε, ότι σε ένα θρησκευτικά ουδέτερο κράτος, ο όρκος θα πρέπει να παρέχεται στην τιμή και στην συνείδηση. Αυτό είναι μια γενική λογική τουΜέΡΑ25.

Άρθρο 15, παράγραφος 3. Και εμείς θεωρούμε, ότι το να οφείλει να ζητήσει μέλος της κυβέρνησης την άδεια του πρωθυπουργού, ή όταν δεν παρέχεται αυτή η άδεια να απαλλάσσεται από την υποχρέωση να καταθέτει ως μάρτυρας, θεωρούμε ότι παραβιάζει την αρχή της διάκρισης των εξουσιών.

Είναι μια προβληματική διάταξη, διότι, πάλι, σε αυτό το θέμα επεκτείνεται επικίνδυνα η εξουσία του πρωθυπουργού σε κάποια θέματα που άπτονται αμιγώς της δικαιοσύνης. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να αντικατασταθεί από την ήδη ισχύουσα.

Σε σχέση με το άρθρο 19, παράγραφος 4, μια μικρή λεπτομέρεια. Θεωρούμε ότι η αρχή της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας είναι διαφορετικές, διότι, η αποτελεσματικότητα επιτυγχάνεται με διαφορετικούς τρόπους. Η εξεύρεση και η εφαρμογή της μεθόδου που θα εξασφαλίζει το βέλτιστο αποτέλεσμα με τη χρήση των ελάχιστων πόρων είναι αυτή που εξυπηρετεί και την αποτελεσματικότητα και την αποδοτικότητα. Ίσως αυτό είναι θέμα διατύπωσης.

Σε σχέση με την Προεδρία της Κυβέρνησης, έχουμε ήδη αναφέρει και στη γενική τοποθέτησή μας ότι υπάρχει μια αντιδημοκρατική υπερσυγκεντρωτική δομή, η οποία παραπέμπει ενδεχομένως σε άλλες εποχές.

Σε σχέση με την εξαγγελία για ένα ευέλικτο κυβερνητικό σχήμα, τελικά δεν αποδεικνύεται ευέλικτο με τόσα στελέχη που προβλέπονται, οπότε αυτό που προτείνουμε είναι να υπάρξει μια αλλαγή, γιατί δημιουργείται ένα γιγαντιαίο γραφειοκρατικό μόρφωμα, το οποίο περιβάλλει τον Πρωθυπουργό και με αυτό τον τρόπο, θεωρούμε ότι πλήττεται η αρχή της διαφάνειας και της διάκρισης των εξουσιών και της δημοκρατικής νομιμοποίησης.

Άρθρο 36, παράγραφος 3. Θεωρούμε ότι η τριετία που έχει δοθεί σαν θητεία των υπηρεσιακών Γραμματέων είναι μικρή. Θεωρούμε ότι η θητεία τους θα πρέπει να είναι πενταετής, διότι δεν δίνεται η δυνατότητα στον υπηρεσιακό Γραμματέα να εξοικειωθεί με τα καθήκοντά του και να ασκήσει τις αρμοδιότητες του αποτελεσματικά. Θεωρούμε ότι η πενταετία θα ήταν πιο ορθολογική επιλογή.

Δεν θα αναφερθούμε στη διάταξη του άρθρου 36, παράγραφος 5, αφού αναφέρατε ότι είναι στις προθέσεις σας να αποσυρθεί.

Ως προς το άρθρο 36, παράγραφος 7, ήδη έχουμε αναφέρει πως θεωρούμε ότι τα 1000 μόρια στη συνέντευξη είναι υπερβολικά. Κατά τη γνώμη μας, θα έπρεπε η προσωπικότητα και η επικοινωνιακή ικανότητα, τα ηγετικά προσόντα που αναφέρατε, να δίνουν μάξιμουμ 300 μόρια, σαν ένα ενδεικτικό νούμερο.

Άρθρο 39, σε σχέση με τις μονάδες εσωτερικού ελέγχου σε κάθε Υπουργείο. Θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη είναι περισσότερο ευχολόγιο, με την έννοια ότι παραγνωρίζει την προϋπόθεση να υπάρχει η απαραίτητη κατάρτιση των υπαλλήλων που θα κληθούν να ανταποκριθούν στα ειδικά καθήκοντά τους, οπότε επειδή ακριβώς δεν έχουν δημιουργηθεί αυτές οι προϋποθέσεις, ώστε να είναι εκπαιδευμένοι και καταρτισμένοι, ίσως αποδειχθεί πρακτικά ότι κάποιοι υπάλληλοι θα μετακινηθούν από άλλα τμήματα της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου και έτσι, αυτό μπορεί να δημιουργήσει κενά και δυσλειτουργίες σε άλλους τομείς.

Άρθρο 40, σύσταση γραφείων ενημέρωσης και επικοινωνίας. Θεωρούμε ότι δεν είναι απαραίτητη η δυνατότητα των Αναπληρωτών Υπουργών να διορίζουν ένα μετακλητό στα γραφεία τύπου. Επαρκεί το υπηρεσιακό και δημοσιογραφικό προσωπικό, ως έχει, οπότε, ενδεχομένως, θα μπορούσε να αποσυρθεί αυτή η διάταξη, γιατί υπάρχει η υπόνοια ότι διευρύνει και τον κύκλο των μετακλητών αυτή η διάταξη.

Άρθρο 44, παράγραφος 3, εδάφιο Β΄, για τους Γενικούς και Ειδικούς Γραμματείς. Αναφέρεται ότι «μπορούν να συστήνουν με απόφασή τους επιτροπές ή ομάδες εργασίας από δημόσιους λειτουργούς, καθώς και ιδιώτες εμπειρογνώμονες». Σε αυτή την περίπτωση, θεωρούμε ότι θα πρέπει η απόφασή τους να δημοσιεύεται στο διαδικτυακό τόπο του «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Επιτροπές ή ομάδες από δημόσιους λειτουργούς, ανεξαρτήτως των προσώπων που θα αποτελούν αυτές τις επιτροπές, νομίζω ότι θα πρέπει να τηρείται η αρχή της διαφάνειας.

Άρθρο 46, παράγραφος 2.5.. Θεωρούμε ότι υπάρχει ένας αυξημένος αριθμός των μεταξύ των υπαλλήλων που προβλέπεται, ο οποίος, αριθμός δεν θεωρούμε ότι είναι ανάλογος με τις πραγματικές ανάγκες. Στις προτάσεις μας, προτείνουμε μειωμένο αριθμό αυτών των ατόμων έναντι αυτού του αριθμού που προτείνει η Κυβέρνηση και βέβαια, δεν προβλέπεται πάλι καμία ανάρτηση των σχετικών τοποθετήσεων στη Διαύγεια. Υπάρχει μια δυσανάλογη, επίσης, ενίσχυση του κυβερνητικού έργου έναντι του κοινοβουλευτικού, ενδεχομένως. Θέλοντας να πω ότι αντίστοιχα θα μπορούσε να προβλεφθεί και η αύξηση των συνεργατών των βουλευτών, για παράδειγμα.

Άρθρο 48, παράγραφος 1. Η πρότασή μας είναι να υπάρχει ποσόστωση για πτυχιούχους τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Να μην περιορίζεται, δηλαδή, στα άτομα που έχουν απολυτήριο Γενικού ή Επαγγελματικού Λυκείου, να είναι 80% πτυχιούχοι και κατ' ελάχιστο με πολύ καλή γνώση αγγλικής γλώσσας.

Άρθρο 61, παράγραφος 2.3. Δημιουργείται μία σύντμηση ως προς τη διαβούλευση. Αναφέρει η διαβούλευση «μπορεί να συντμηθεί μέχρι μία εβδομάδα». Θεωρούμε ότι αυτή η σύντμηση δημιουργεί ασφυκτικά περιθώρια.

Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Όπως έχουμε αναφέρει, θεωρούμε ότι η συγχώνευση που προβλέπεται δημιουργεί προβλήματα αυτοτέλειας και αποτελεσματικότητας στα όργανα που συγχωνεύονται, όπως αποδείχθηκε και από τις δηλώσεις των φορέων, της κυρίας Παπασπύρου, για παράδειγμα. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης όλα αυτά τα χρόνια, βάσει επίσημων στοιχείων, έχει διενεργήσει πολλούς ελέγχους. Μάλιστα, κορυφώθηκαν αριθμητικά αυτοί οι έλεγχοι την τελευταία διετία, επικεντρώθηκαν σε θέματα υψηλής επικινδυνότητας. Άρα, λοιπόν, θεωρούμε ότι αυτός ο θεσμός, όχι απλά δεν πρέπει να απορροφηθεί από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, αλλά αντίθετα, να ενδυναμωθεί θεσμικά, υπηρεσιακά, λειτουργικά, να λειτουργεί δηλαδή, ως ένα μονοπρόσωπο ανεξάρτητο όργανο εκτός της Αρχής, εκτός συγκεντρωτικών δομών.

Άρθρο 117, παράγραφος 5. Να αποσυρθεί η συγκεκριμένη διάταξη, διότι ορίζει συγκεκριμένα ότι ο Διοικητής ορίζεται εντελώς αδιαφανώς από τον Πρωθυπουργό. Θεωρούμε ότι ο Διοικητής θα πρέπει να επιλεγεί με πιο διαφανείς και αξιοκρατικές διαδικασίες.

Ως προς τους προϊσταμένους επιθεωρητές, που αναφέρει το άρθρο 117, παράγραφοι 4, 6, 7, 8, 10 και 33, θεωρούμε ότι δεν πρέπει να υπάρχει καμιά αναιτιολόγητη παύση του προϊσταμένου ή απόσπαση ή μεταφορά προσωπικού, αλλά για οποιαδήποτε υπηρεσιακή μεταβολή να επιλαμβάνονται τα υπηρεσιακά συμβούλια. Επίσης, η οποιαδήποτε κατάργηση ή τροποποίηση κάποιας κανονιστικής πράξης να επέρχεται με νόμο ή με Κοινή Υπουργική Απόφαση. Η παράγραφος 33, λέει «με απόφαση του διοικητή που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και εκδίδεται εντός προθεσμίας ενός έτους από την έναρξη ισχύος του παρόντος, δύνανται να κατάγονται ή να τροποποιούνται κανονιστικές αποφάσεις που αφορούν θέματα οργάνωσης, λειτουργίας και άσκησης των αρμοδιοτήτων των φορέων». Θεωρούμε ότι η οποιαδήποτε κατάργηση θα πρέπει να επέρχεται με νόμο ή με Κοινή Υπουργική Απόφαση και όχι με την απόφαση του Διοικητή. Σας ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Καλαφάτης Σταύρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία-Ελίζα(Μαριλίζα) (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ** **(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, καταρχάς, θα ήθελα, να εξάρω την παρουσία του κυρίου Υπουργού και τη γενικότερη κοινοβουλευτική του στάση, παρότι απ' ό,τι γνωρίζουμε όλοι δεν έχει κοινοβουλευτική θητεία, ούτε τη σχετική εμπειρία και να πω, ότι πράγματι αυτή η υποδειγματική συμμετοχή της πολιτικής ηγεσίας, της εκτελεστικής εξουσίας ουσιαστικά στο Ναό της Δημοκρατίας στο Κοινοβούλιο, καθιστά όλους μας μέτοχους σε ένα συγκεκριμένο ρυθμό του νομοθετείν, το οποίο θα έλεγα, ότι έλειπε αρκετά χρόνια από αυτές τις αίθουσες.

Λίγες φορές βλέπουμε Υπουργό - και δεν θέλω να επιδαψιλέψω κολακείες στον κύριο Υπουργό, άλλωστε δεν γνωριζόμαστε προσωπικά, αλλά λίγες φορές βλέπουμε Υπουργό, ο οποίος πράγματι σημειώνει, ακούει, συμμετέχει και συν διαμορφώνει - όχι μόνο με την πτέρυγα της εκτελεστικής εξουσίας - την πτέρυγα της Κυβέρνησης, δηλαδή της κυβερνητικής πλειοψηφίας, αλλά με όλες τις πτέρυγες συν διαμορφώνει ένα νομοθέτημα, το οποίο θα δει την αίθουσα της Ολομέλειας καλύτερα διαμορφωμένο και πιο πλουραλιστικό.

Θα αναφερθώ σε δύο - τρία πράγματα ως σκέψεις τα οποία έχουν να κάνουν και με τα άρθρα τα οποία σήμερα συζητάμε, αλλά και με τη γενικότερη δομή του νομοσχεδίου, γιατί δεν είχα την ευκαιρία να μιλήσω χθες.

Είναι βέβαιο, ότι η αλλαγή στη δομή του Κράτους είναι επιβεβλημένη, γιατί στην παρούσα του μορφή αυτό το Κράτος, ως Δημόσια Διοίκηση, Ελληνικό Δημόσιο, αδυνατεί να αντιμετωπίσει τις προκλήσεις του εικοστού πρώτου αιώνα. Η μεταμόρφωση της δομής και της λειτουργίας του δημόσιου είναι μια άσκηση σύνθεσης μεταξύ των ακόλουθων στοιχείων.

Πρώτον, του θεσμικού ρόλου του πολιτικού προσωπικού, όπως αυτό εκφράζεται μέσα από το στρατηγικό σχεδιασμό τις κατευθύνσεις τις ιδεολογικές και προγραμματικές αρχές, αλλά και την αντίληψη της λαϊκής κυριαρχίας, της λαϊκής βούλησης.

Δεύτερον, του θεσμικού ρόλου των στελεχών του δημοσίου, όπως αυτό προκύπτει από την κατάρτιση, τη θεσμική μνήμη και τη διαχρονική συνέχεια που πρέπει να έχει η Δημόσια Διοίκηση.

Τρίτον, τις ανάγκες για λειτουργικότητα, διαφάνεια, ανταποδοτική λειτουργία και οικονομική αποδοτικότητα και βιωσιμότητα των δομών του δημόσιου. Ειδικά για το θέμα της διαφάνειας, όπως είχα αναφέρει - πριν από δύο χρόνια - και από τη θέση του εισηγητή στη συζήτηση για τη σύσταση Ειδικής Επιτροπής για τη διερεύνηση των ευθυνών του πρώην Υπουργού Εθνικής Αμύνης, του κ. Παπαντωνίου, η διαφάνεια αποτελεί πάντα, αλλά και ειδικά στα χρόνια της μεγάλης οικονομικής, αλλά και κοινωνικής κρίσης, κύριε Υπουργέ, τη βάση για τη νομιμοποίηση του πολιτικού μας συστήματος. Μια νομιμοποίηση, η οποία έχει διαρραγεί στα μάτια των Ελλήνων πολιτών τα τελευταία δέκα σχεδόν χρόνια.

Με άλλα λόγια, οι δημόσιες πολιτικές δεν μπορούν να είναι ούτε αποτέλεσμα μόνο της αντίληψης των σχεδιασμών και των προθέσεων του εκάστοτε περαστικού - γιατί όλοι περαστικοί είμαστε - Υπουργού, ούτε όμως να είναι και πλήρως αποκομμένες από τη βούληση του εκλογικού σώματος αποστειρωμένες από κάθε ιδεολογική κατεύθυνση, ή παράγωγα γραφειοκρατικών συμφερόντων αδράνειας και ανταγωνισμού μεταξύ δημοσίων οργανισμών.

Ένα παράδειγμα από τη μικρή κυβερνητική μου εμπειρία είναι, ότι ως Υφυπουργός Εθνικής Αμύνης - πριν από πέντε σχεδόν χρόνια - είχα να αντιμετωπίσω σχετικά με την αδυναμία και την άρνηση των Γενικών Επιτελείων του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας για την ενοποίηση των μετοχικών ταμείων των Ενόπλων Δυνάμεων.

Θεωρεί το κάθε Επιτελείο το μετοχικό του ταμείο δικό του καλώς ή κακώς - θέλει πολύ συζήτηση αυτό - και δεν δέχεται την ενοποίηση του, όπως για παράδειγμα, άλλα θέματα, όπως ο οργανισμός του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης ο ΕΛΓΑ, ο οποίος δυστυχώς είναι συνώνυμος με την αναξιοπιστία και με όλα αυτά, τα οποία συνθέτουν τη γενικότερη στάση του στις αποζημιώσεις των Ελλήνων αγροτών.

Το νομοσχέδιο που έχετε καταθέσει προτείνει μια μοναδική και πρωτόγνωρη για τα μέχρι σήμερα δεδομένα σύνθεση μεταξύ των τριών στοιχείων που προανέφερα. Ενισχύει την επιτελική και συντονιστική δράση της πολιτικής ηγεσίας μέσω της σύστασης της Προεδρίας της Κυβέρνησης, άρθρο 21 έως 34, τη ρύθμιση νέων κανόνων για τα συλλογικά κυβερνητικά όργανα, άρθρο 6 έως 9, τη θέσπιση νέων διαδικασιών συντονισμού, 49 έως 56 και την αναθεώρηση της επιτελικής δομής των Υπουργείων, άρθρο 35.

Δομές συνεργασίας υπάρχουν ήδη, αλλά πολλές από αυτές παραμένουν, δυστυχώς, ανενεργές. Χαρακτηριστική περίπτωση είναι από τον τομέα της ασφάλειας η συστηματική άρνηση της προηγούμενης Κυβέρνησης, να απαντήσει για το πόσο συχνά συνεδρίαζαν όργανα, όπως στο Συντονιστικό Συμβούλιο Διαχείρισης Πληροφοριών και το Συμβούλιο Πληροφοριών σε αλλεπάλληλες ερωτήσεις και κοινοβουλευτικές παρεμβάσεις που είχαμε κάνει.

Οι νέες ρυθμίσεις και διαδικασίες που εισάγονται με το παρόν νομοσχέδιο, είναι βέβαιον ότι θα επιφέρουν σημαντικές βελτιώσεις.

Επίσης, αντλεί το παρόν νομοθέτημα από την κατάρτιση και τη θεσμική μνήμη των μονίμων υπαλλήλων, για να επιταχύνει την διοικητική διαδικασία, θεσπίζοντας θέση υπηρεσιακού γραμματέα και μεταφέροντας σε αυτήν δικαίωμα υπογραφής για μία σειρά κρίσιμων διοικητικών θεμάτων, όπως τοποθετήσεις, διαγωνισμοί, προκηρύξεις, άδειες, υπερωρίες κ.λπ.. Άρθρα 36 – 37.

Επίσης, ενοποιεί όλους τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, θεσπίζοντας μια ενιαία αρχή διαφάνειας, άρθρα 82 – 102, με βάση επιτυχημένα διεθνή πρότυπα. Παράλληλα, ορίζει ένα ελάχιστο όριο εγγυημένης χρηματοδότησης της Αρχής, εξασφαλίζοντας με αυτόν τον τρόπο την ομαλή λειτουργία, και είναι κρίσιμο οι ελεγκτικοί μηχανισμοί να λειτουργούν και να επιχειρούν σε όλα τα ύψη και τα πλάτη της πυραμίδας της διοίκησης, από τα υψηλότερα κλιμάκια μέχρι και τα κατώτερα, ειδικά σε περιπτώσεις υπηρεσιών, όπως για παράδειγμα τα νοσοκομεία μας, οι εφορίες ή οι πολεοδομίες.

Μερικές παρατηρήσεις, προσθήκες, στο πλαίσιο της κοινοβουλευτικής επεξεργασίας του νομοσχεδίου, για την οποία μίλησε ο κ. Υπουργός στην αρχική του παρέμβαση, θα ήθελα να είναι:

Πρώτον, όσον αφορά στο κυβερνητικό συμβούλιο εθνικής ασφάλειας, άρθρο 7 και λαμβάνοντας υπόψη την εκπεφρασμένη βούληση της Κυβερνήσεως περί αναβάθμισης του Κοινοβουλίου στις διαδικασίες που περιγράφονται στην παρ. 5, θα μπορούσε να συμπεριληφθεί, κύριε Υπουργέ, ρητά ένας γνωμοδοτικός ρόλος της Επιτροπής Εθνικής Άμυνας, της Διαρκούς Επιτροπής Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, όσον αφορά στη διαδικασία διαμόρφωσης της πολιτικής ευθύνης και ασφάλειας, περίπτωση α’ και τη διαδικασία διαμόρφωσης της δομής δυνάμεων, περίπτωση β’, καθώς και της Επιτροπής Εξοπλιστικών Προγραμμάτων που έχουμε, όσον αφορά στα μεσοπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα εξοπλιστικά προγράμματα, περίπτωση β’, ένα τεράστιο ζήτημα, μία τεράστια υπόθεση που επεξεργάζεται η Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων, που μπορούμε να πούμε πολλά, ενόψει μάλιστα, και της προαναγγελθείσης προθέσεως της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, περί αλλαγής του ν. 3978, του περίφημου νόμου Βενιζέλου.

Επίσης, ολοκληρώνοντας κύριε Πρόεδρε, πάλι όσον αφορά στα θέματα του ΚΥΣΕΑ, θα μπορούσε να συμπεριληφθεί ρητά και η αναφορά που υπάρχει στο άρθρο 3 του ν. 2292/1995, σχετικά με τη διαμόρφωση της πολιτικής και των προτεραιοτήτων συλλογής και εκμετάλλευσης των στρατηγικών πληροφοριών. Σας ευχαριστώ θερμά για την ανοχή κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Επειδή ο εισηγητής του Συνασπισμού της Ριζοσπαστικής Αριστεράς, ήταν περιπτωσιολογικά αναλυτικότατος κατ’ άρθρον, να μην επαναλάβουμε τα άρθρα, θα κάνω μια γενική τοποθέτηση, άλλωστε το 5λεπτο είναι ελάχιστος χρόνος.

Εκείνο που θα μπορούσε κανένας, σαν επιστέγασμα, σαν συμπέρασμα, της πρώτης ανάγνωσης, από τις περισσότερες πλευρές της Επιτροπής και του Κοινοβουλίου δηλαδή, θα μπορούσε να συμπεράνει, ότι αυτό που δημιουργείται, κύριε Υπουργέ, ως επιτελικό κράτος, στην Προεδρεία της Κυβέρνησης, είναι πράγματι ένα υπέρ Υπουργείου παρά τω Πρωθυπουργώ, έξω και πέρα από τις συνταγματικές διατάξεις που ισχύουν και θα ισχύουν στο μέλλον.

Ειπώθηκε, ότι είναι ένα υπέρ Υπουργείο, ειπώθηκε ότι είναι ένα γραφειοκρατικό τέρας, ειπώθηκε ότι είναι η δυτική πλευρά του Λευκού Οίκου, παραστατικά ειπώθηκε ότι αυτή η υπερσυγκέντρωση, που για πρώτη φορά γίνεται, και εμείς λέμε ότι δεν είναι καλό για τη Δημοκρατία και τη Δημόσια Διοίκηση, ο εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας με έναν διθυραμβικό τρόπο, είπε ότι είναι κάτι το πρωτοφανές, πολύ καλό και πρέπει να το χειροκροτήσουμε. Να δούμε. Το μέτρον άριστον, να τηρηθεί από όλες τις πλευρές.

Κοιτάξτε κύριε Υπουργέ, άλλωστε σας το είπε με εύσχημο τρόπο και πολύ ευγενικό και η κυρία Γιαννάκου, ότι υποβαθμίζεται και ο ρόλος και το έργο των Υπουργείων και των Υπουργών. Εγώ διάβασα προσεκτικά στα πρακτικά την εισήγησή της. Σας το είπε, ότι αυτή η μετάθεση συνεχώς νέων εξουσιών προς το υπέρ Υπουργείο, το επιτελικό κράτος, στον Πρωθυπουργό ουσιαστικά, αφού όλες οι καταργημένες δομές και διευθύνσεις πάνε πλέον στον Πρωθυπουργό, αυτό τι είναι, είναι υποβάθμιση και των ίδιων των Υπουργών, σας το είπε.

Κύριοι συνάδελφοι, ακούστε. Άρθρο 81 του Συντάγματος «Την Κυβέρνηση αποτελεί το Υπουργικό Συμβούλιο». Την Κυβέρνηση. «Η Κυβέρνηση καθορίζει, κατευθύνει τη γενική πολιτική της χώρας». «Ο Πρωθυπουργός εξασφαλίζει την ενότητα της Κυβέρνησης και κατευθύνει τις ενέργειές της». Πάντως, η Κυβέρνηση καθορίζει και κατευθύνει τη γενική πολιτική της χώρας. Αυτά λέει το άρθρο 81.

Το άρθρο 84 «Η Κυβέρνηση οφείλει να έχει την εμπιστοσύνη της Βουλής». Εδώ, μήπως περιορίζουμε όταν μεταθέτουμε τόσο μεγάλο ποσοστό εξουσίας στο υπέρ Υπουργείο, μήπως μειώνουμε τη δυνατότητα του κοινοβουλευτικού και πολιτικού ελέγχου; Αφού, η Κυβέρνηση πρέπει να απολαμβάνει την εμπιστοσύνη της Βουλής; Αυτό είναι το ελεγκτικό όργανο της Κυβέρνησης και των βουλευτών και των υπουργών. Η Βουλή.

Μήπως έτσι η μετάθεση μεγάλης εξουσίας στο υπέρ-υπουργείο, απομειώνονται και οι δυνατότητες ελέγχου, κυρίως του πολιτικού ελέγχου;

Απλώς ένα ερώτημα θέτω.

Σας είπα πριν ό,τι οι Λατίνοι, έλεγαν ότι τον Πρωθυπουργό, ως ο ηγέτης ως ο αρχηγός είναι «solus primus» και όχι «legibus solutus», δηλαδή πάνω και πέρα από οποιαδήποτε συλλογική κυβέρνηση.

Κοίταξα προσεκτικά και την νομολογία του άρθρου 15 του Συντάγματος. Ακούστε το τι λέει το άρθρο 85 του Συντάγματος, κύριε Υπουργέ. «Τα μέλη του Υπουργικού Συμβουλίου καθώς και οι Υφυπουργοί, είναι συλλογικός υπεύθυνοι» και σταματώ εκεί. Βλέπετε ότι ο συνταγματικός νομοθέτης, διαπιστώνει και κατοχυρώνει και υλοποιεί μία συλλογική ευθύνη σε κυβερνητικό επίπεδο. Εάν αναδεικνύουμε τον Πρωθυπουργό πέρα και πάνω από οποιαδήποτε συλλογική ευθύνη και διακυβέρνηση, ξέρετε υφίσταται μία τρόπο τινά - μπορεί να είναι βαριά η λέξη - αλλοίωση του δημοκρατικού μας πολιτεύματος.

Ξέρετε οι υπέρ-εξουσίες, δεν βοήθησαν ποτέ τη δημοκρατία, ούτε και τη δημόσια διοίκηση. Είναι ένα θέμα και να το δούμε. Άλλωστε, γι’ αυτό το λόγο η Βουλή έχει μόνη αρμοδιότητα να κάνει οτιδήποτε εναντίον ενός Υπουργού, δηλαδή, να ασκεί ακριβώς απέναντι στον Υπουργό αυτό τον έλεγχο.

Προέκυψαν κάποια θέματα και εγώ διαπίστωσα και έχω καταλήξει τελικά - και επειδή έχουμε συζητήσει και όλα τα νομοσχέδια του ΣΥΡΙΖΑ - ότι τη στρατηγική και τον σχεδιασμό της δημόσιας διοίκησης που θέλετε και περνάει στο νομοσχέδιό σας, δεν την έχει η δημόσια διοίκηση, ούτε οι φορείς της ούτε και τα όργανά της και την έχει το υπέρ-υπουργείο. Τι κάνει η δημόσια διοίκηση; Υλοποιεί και εκτελεί ή έχει μόνο την πολιτική, πάντως η στρατηγική και ο σχεδιασμός πάει στο υπέρ-υπουργείο. Αυτό είναι το πρώτο.

Το δεύτερο αφορά την Αρχή της Διαφάνειας, σας το είπε και ο κύριος Καστανίδης και εγώ θα συμφωνήσω, κύριε Υπουργέ. Χθες σας είπα στην συζήτηση επί της αρχής για τις ενστάσεις μας σχετικά με την κατάργηση των ελεγκτικών μηχανισμών, γιατί αφήνει μια υποψία πίσω μας. Γιατί το κάνετε σήμερα τουλάχιστον, όπου υπάρχουν ανοιχτές υποθέσεις και είναι σε πολιτική αντιδικία και τον πολιτικό διάλογο;

Αν συνδυάσουμε την κατάργηση των ελεγκτικών μηχανισμών με την Αρχή της Διαφάνειας και τον Διοικητή της, που τον πρώτο θέλετε να τον διορίζει ο Πρωθυπουργός για 3 συν 2 χρόνια, δηλαδή για μία πενταετία ολόκληρη, θα σκεφθεί ο άλλος, ότι σε μία πενταετία μπροστά θα έχει ξεκαθαρίσει το τοπίο και θα έχουμε μία εκκαθάριση όλων των εκκρεμοτήτων που αφορούν το ένα ή το άλλο Κόμμα;

Αν θέλετε τον Διοικητή να τον ορίζετε, όπως λέτε και με τα στοιχειωδώς αντικειμενικά κριτήρια, αφαιρέστε την δυνατότητα αυτή του Πρωθυπουργού, δηλαδή, τον πρώτο Διοικητή να τον διορίζει ο Πρωθυπουργός. Ήδη τα 3 συν 2 έτη είναι μια πενταετία, είναι ένας τεράστιος πολιτικός χρόνος και ιδίως, στις ημέρες που διανύουμε με την οικονομική κρίση, ο πολιτικός χρόνος είναι πολύ συμπυκνωμένος και δεν είναι ο συνήθης πολιτικός χρόνος.

Άρα, θα συμφωνήσω με την τοποθέτηση του κυρίου Καστανίδη και επειδή πλέον προβλέπετε και στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας μια απλή πλειοψηφία, για μια τόσο σοβαρή Αρχή που κωδικοποιεί και συσσωρεύει όλους τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, εκεί θα πρέπει τουλάχιστον να υπάρχει μια ισχυρή πλειοψηφία, ώστε να υπάρχει μια αποδοχή του πολιτικού συστήματος.

Το τελευταίο, κύριε Πρόεδρε, αφορά ένα πολύ σημαντικό θέμα που ανέφερε ο κύριος Καστανίδης για τις ανώνυμες καταγγελίες κατά των δημοσίων υπαλλήλων. Ως ποινικολόγος σκέφτηκα το εξής, κύριε Υπουργέ. Ξέρετε υπάρχει μία αντίστοιχη διάταξη στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας για τις ανώνυμες μηνυτήριες αναφορές, εννοώ καταρχήν ως αρχή πάνε στο αρχείο, εκτός εάν αυτός που την εισπράττει την ανώνυμη καταγγελία αιτιολογημένα και με ειδικούς λόγους διαπιστώνει ότι χρειάζεται περαιτέρω έρευνα. Αυτό περίπου να το σκεφτείτε, δηλαδή, για το εάν μπορεί αν διατυπωθεί σε επίπεδο διοικητικό για το νομοσχέδιό σας και να είναι η αντιμετώπιση των ανώνυμων καταγγελιών κατά των δημοσίων υπαλλήλων. Έτσι θα μπορεί να υπάρχει μια οδός διαφυγής από αυτό που ανέφερε ο κύριος Καστανίδης και είναι πολύ σημαντικό, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ:** Ομολογώ ότι προχθές στην επί της αρχής συζήτηση, απογοητεύτηκα από τις τοποθετήσεις των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης, διότι άκουσα τους γνωστούς χαρακτηρισμούς, όπως ότι κάθε φορά που φέρνει η Κυβέρνηση ένα σχέδιο νόμου για την βελτίωση της λειτουργίας του κράτους, όπως κομματικοποίηση του κράτους, βόλεμα ημετέρων, εξόφληση γραμματίων και ούτω καθεξής.

Εντυπωσιάστηκα, όμως, κύριε Πρόεδρε, σήμερα, διότι πράγματί όλοι οι μέχρι τώρα ομιλητές εισέφεραν σημαντικές προτάσεις για βελτίωση των άρθρων του συζητούμενου σχεδίου νόμου και αυτό νομίζω ότι προάγει τον κοινοβουλευτικό διάλογο και πρέπει όλοι να το χαιρετήσουμε.

Βασικό σημείο της κριτικής των συναδέλφων της Αντιπολίτευσης, αποτέλεσαν οι διατάξεις των άρθρων 21 επόμενα του νομοσχεδίου, για τη σύσταση αυτοτελούς επιτελικής υπηρεσίας, με την ονομασία προεδρία της κυβέρνησης, η οποία υπάγεται απευθείας στον Πρωθυπουργό.

Ποιες παθογένειες καλείται να θεραπεύσει η εισηγούμενη από τον Υπουργό διάταξη; Μέχρι σήμερα, κάθε Υπουργός, αναλάμβανε ρόλο συντονιστή των υπηρεσιών του υπουργείου του. Όταν, όμως, χρειαζόταν μία δράση διυπουργική, αντιμετωπίζαμε όλοι το εξής φαινόμενο, να υπάρχουν αλληλοκαλυπτόμενες αρμοδιότητες, οι υπάλληλοι να δέχονται αντιφατικές και πολλαπλές εντολές, με αποτέλεσμα, να εμφανίζεται αναποτελεσματική για τον πολίτη η διοικητική δράση. Αυτό, ήταν ανάγκη και έπρεπε να εκλείψει. Αυτόν, λοιπόν, το ρόλο, επιτελεί το νέο όργανο, το οποίο συγκροτείται με το παρόν σχέδιο νόμου. Ο Πρωθυπουργός, είναι αυτός ο οποίος σχεδιάζει, συντονίζει, αλλά σε ένα δεύτερο στάδιο, ελέγχει και αξιολογεί το κυβερνητικό έργο, χωρίς, όμως, να χάνουν τις αρμοδιότητές τους. Καμία αρμοδιότητα Υπουργού δεν αφαιρείται με το παρόν σχέδιο νόμου. Οι Υπουργοί διατηρούν το σύνολο των αρμοδιοτήτων τους. Έχουν αποφασιστική αρμοδιότητα στους τομείς ευθύνης τους.

Διαβάστε καλά το σχέδιο νόμου, δεν αντιφάσκει σε καμία ισχύουσα διάταξη, πωλώ δε μάλλον, δεν είναι αντίθετο προς τις συνταγματικές ρυθμίσεις. Και γιατί το κάνει αυτό ο Πρωθυπουργός; Το κάνει, διότι αυτός, κύριοι συνάδελφοι, έχει την κοινοβουλευτική και πολιτική ευθύνη των ενεργειών του συνόλου της Κυβέρνησης, και κατά το Σύνταγμα και κατά το νόμο. Διότι, αναγνώσατε μεν τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 82, δεν δώσατε, όμως, τη δέουσα προσοχή, για την διάταξη της παραγράφου 2, όπου λέει, ότι ο Πρωθυπουργός, εξασφαλίζει τη ενότητα του κυβερνητικού έργου. Αυτό, λοιπόν, το εξασφαλίζει, είναι η λέξη-κλειδί και μην επαναλαμβάνεται μια ατελέσφορη κριτική για απώλεια αρμοδιοτήτων από τους Υπουργούς. Επαναλαμβάνω, από καμία διάταξη του σχεδίου νόμου, δεν προκύπτει, ότι χάνουν οι υπουργοί την αρμοδιότητά τους.

Επίσης, θα ήθελα να τονίσω, σ ότι υπάρχει σαφής διάκριση της πολιτικής και επιχειρησιακής διοίκησης. Αυτό, φαίνεται ολοκάθαρα στη διάταξη του άρθρου 109 του σχεδίου νόμου, όπου το σύνολο των αρμοδιοτήτων για έκδοση των ατομικών διοικητικών πράξεων, περνάει στους γενικούς διευθυντές. Αυτό δε, και σπεύδω να απαντήσω σε μια κριτική που έγινε, αν δεν κάνω λάθος, από τον κ. Καστανίδη, δείχνει την εμπιστοσύνη της Κυβέρνησης προς τη δημόσια διοίκηση και όχι έλλειψη εμπιστοσύνης.

Θα ήθελα να αναφερθώ στα άρθρα του νομοσχεδίου 57 επόμενα, που αφορά στους κανόνες καλής νομοθέτησης. Θέλω να πω, ότι ο νομικός και ο νομικοτεχνικός έλεγχος, πρέπει να αφορά τη συμφωνία του νόμου με τις υπερνομοθετικές διατάξεις και το Σύνταγμα και την ένταξή του στο Σώμα της υφιστάμενης νομοθεσίας. Τόσο απλά, θα μπορούσαμε, με απλότητα και σαφήνεια, να επιτύχουμε την καλή νομοθέτηση, η οποία καλή νομοθέτηση είναι στα εξής επίπεδα: Πρώτον, κατά την προπαρασκευή του νόμου, αυτό προβλέπεται εξαντλητικά στο παρόν σχέδιο νόμου. Είναι κατά την ψήφιση του νόμου. Εδώ, βεβαίως, σημαντικό ρόλο παίζει και ο Κανονισμός της Βουλής, διότι όσο καλά και αν έχει προετοιμαστεί ένας νόμος, εάν επιτραπούν παρεμβάσεις και τροπολογίες, τότε θα καταλήξουμε να είναι ξανά επίκαιρη η ρύση του Σαρίπολου του 1864, ο οποίος είχε πει: «Όταν έρχονται οι νόμοι ριπτόμενοι ως πρότασις παρά του μεν και του δε, έκαστος προσθέτη τι, άλλος δε τροπολογία ή αφαιρεί τι δεν θέλετε καταστήσει ποτέ εναρμόνιον την πολιτείαν, αλλά καταδικάζετε την Ελλάδα στο διηνεκές να έχει νομοκεντρώνας δια νομοθεσίαν και ρακιοσυρραπτάδες αντί νομοθετών».

Το τρίτο επίπεδο, είναι το επίπεδο της παρακολούθησης των νόμων.

Επιτρέψτε μου, να κάνω μια αναφορά, για να καταδείξω πόσο σημαντικό είναι αυτό το επίπεδο, στο οποίο αναφέρονται οι διατάξεις του νομοσχεδίου. Απ’ το 2001 μέχρι το 2015 ψηφίστηκαν 1418 νόμοι και εκδόθηκαν 3452 προεδρικά διατάγματα. Τη διετία 2013-2015 είχαμε 12 φορολογικούς νόμους και 100 εγκυκλίους για φορολογικά θέματα, που υποτίθεται ότι ρύθμιζαν οι νόμοι αυτοί. Βέβαια, ερχόμαστε, ν’ αξιολογήσουμε το περιεχόμενο των νόμων. Επαναλαμβάνω, ότι προβλέπεται από τις διατάξεις του νομοσχεδίου.

Θα ήθελα, όμως, κύριε Υπουργέ, να κάνω την εξής αναφορά. Ίσως θα ήταν σκόπιμο, ν’ αρχίσουμε, να σκεφτόμαστε και το δικαστικό έλεγχο της καλής νομοθέτης, διότι εάν δεν προβλεφθούν κυρώσεις για τα νομοθετήματα, τα οποία δεν είναι καλά, νομίζω ότι αυτή η πρακτική, όσο κι αν στις προθέσεις μας δεν είναι, θα συνεχισθεί.

Μέχρι σήμερα τα δικαστήρια αντιμετωπίζουν με την τετριμμένη αιτιολογία ότι αφορά τα interna corporis της Βουλής, δεν είναι όμως έτσι, διότι δεν αφορούν όλα τη διαδικασία. Π.χ. υπάρχουν νομοθετήματα, τα οποία ενώ έχουν ένα μεγάλο ύψος δαπανών, που πρόκειται, να γίνουν με κανονιστικές πράξεις, στην έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους εμφανίζονται με ελάχιστες δαπάνες. Όπως υπάρχουν άλλα, έχω υπόψη μου ένα νόμο του 1997, που ενώ είχε 50 άρθρα, τελικά, έγιναν 150 τα άρθρα του νόμου, διότι παρεισέφρησαν τροπολογίες και μάλιστα, της τελευταίας στιγμής. Όλα αυτά, ενδεχομένως, θα πρέπει, να υπόκειται και στο δικαστικό έλεγχο.

Θα ήθελα, να πω κι ένα μόνο λόγο για την αξιολόγηση. Θα ήθελα, κ. Υπουργέ, να μου πείτε, εάν η αξιολόγηση μετά από τριετία ή πενταετία αφορά και τ’ άρθρα των Κωδίκων. Δηλαδή, σε Κώδικες να έχουμε δυνατότητα επαναξιολόγησης συγκεκριμένων άρθρων και να μπορούμε, παρεμβατικά, να κάνουμε τις μεταρρυθμίσεις, που διαπιστώνεται ότι πρέπει να γίνουν.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μαριλίζα Ξενογιαννακοπούλου.

**ΜΑΡΙΑ - ΕΛΙΖΑ (ΜΑΡΙΛΙΖΑ) ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Τη θέση μας, της αντίθεσης επί της Αρχής την αναλύσαμε διεξοδικά χθες και σήμερα ο Εισηγητής μας, ο κ. Σπίρτζης έκανε και μια αναλυτική τοποθέτηση σε σχέση και επί της Αρχής και για τα άρθρα.

Εγώ θα ήθελα, να ξεκινήσω με μια θετική παρέμβαση και ν’ αναγνωρίσω μια θετική διάθεση από τον κ. Υπουργό και σε συζητήσεις, με τις διαφορές, βέβαια, τις πολύ σημαντικές που έχουμε ως προς τη δομή και τη φιλοσοφία του σχεδίου νόμου και σε σχέση και με τις παρατηρήσεις των φορέων, που αποδείχτηκε, τελικά, κ. Υπουργέ, ότι η διαβούλευση και οι συζητήσεις οι κοινοβουλευτικές και με τους φορείς είναι πάρα πολύ σημαντικές κι έρχονται, να προστατέψουν και την εκτελεστική εξουσία.

Θα είμαι πολύ συγκεκριμένη, γιατί ο κ. Σπίρτζης ήταν πολύ αναλυτικός. Θα κάνω τέσσερις παρατηρήσεις σε τέσσερα θέματα, που θεωρώ ιδιαίτερης σημασίας.

Πρώτα απ' όλα, όταν κάνουμε αυτή την κριτική γι’ αυτή την «υδροκέφαλη» μεγάλη δομή, που συγκροτείται με την προεδρία του Πρωθυπουργού, ο συνάδελφος, ο κ. Λάππας ήδη είπε και τις συνταγματικές πτυχές των ενδοιασμών και των επιφυλάξεων που έχουμε.

Θα ήθελα, να πω και κάτι άλλο, κ. Υπουργέ. Εγώ, σέβομαι και αναγνωρίζω την ακαδημαϊκή σας εμπειρία και την ανάγκη, να λαμβάνουμε υπόψη μας καλές πρακτικές από άλλες χώρες, όπως είπατε. Ξέρετε, η χώρα μας υπέφερε την περίοδο των μνημονίων, όχι μόνο επειδή μας επιβλήθηκαν οι πολιτικές της λιτότητας και της ύφεσης, αλλά και γιατί, δυστυχώς, οι αντιπρόσωποι των δανειστών και των θεσμών επέβαλαν, πολλές φορές με μια μηχανιστική αντίληψη, λογικές και πρακτικές βορείων χωρών με άλλες παραδόσεις, με άλλες κοινωνικές συνθήκες.

Θα έλεγα, λοιπόν, ότι θα πρέπει και θα έπρεπε και είναι κρίμα, που δεν έγινε αυτό στην επεξεργασία του νομοσχεδίου, να έχει ληφθεί πιο πολύ υπόψη και μια προσπάθεια και να αξιολογούταν - με τις όποιες αδυναμίες - που είχε γίνει τα προηγούμενα χρόνια, που ήταν ιδιαίτερα σοβαρή και όσον αφορά μια στρατηγική για τη Δημόσια Διοίκηση και όσον αφορά μια σειρά μεταρρυθμίσεων είτε ολοκληρώθηκαν είτε έμειναν σε στάδιο, που έπρεπε να προχωρήσουν περαιτέρω.

Το λέω αυτό, γιατί πιστεύω ότι έχει πολύ μεγάλη σημασία - κι εδώ θέλω να το συνδέσω με την παρατήρηση και του κ. Λάππα και του Εισηγητή μας, του κ. Σπίρτζη - όσον αφορά στη θέση των Υπουργών και του Υπουργικού Συμβουλίου. Αυτό έχει να κάνει και με τη θεσμική ισορροπία, αλλά είναι και κάτι, που θα το βρείτε μπροστά σας. Βλέπουμε από τη μια, να υπάρχει αυτή η προεδρία του Πρωθυπουργού, η οποία επεμβαίνει εκ των πραγμάτων και περιορίζει τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και απ’ την άλλη, το άρθρο που νομίζω ότι είναι το άρθρο 109, όσον αφορά στις ατομικές διοικητικές πράξεις. Έρχεται κι αυτό κι εδώ θα διαφωνήσω με τους συναδέλφους της Συμπολίτευσης, που είπαν ότι «είναι θετικό το ότι υπάρχει μια διάκριση μεταξύ πολιτικής και υπηρεσιακής διοίκησης».

Στην αντίληψή μου νομίζω και επιστημονικά, αλλά και κυρίως πολιτικά, ο Υπουργός έχει ψήφο εμπιστοσύνης, ο Υπουργός είναι υπόλογος στον λαό, αλλά φυσικά και στη Βουλή και πρέπει να έχει την ευθύνη και για τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και συνολικά για το Υπουργείο.

Συμμερίζομαι την ανάγκη να υπάρχει μια μεγαλύτερη αποκέντρωση όσον αφορά στις υπογραφές. Θα έλεγα ότι θα έπρεπε αυτό να γίνει όχι με μεταφορά αρμοδιοτήτων διά του νόμου. Θα μπορούσατε ίσως να σκεφτείτε άλλες λύσεις, δηλαδή, να υπάρχει μια εξουσιοδότηση στους Υπουργούς, να υπάρχει η κατεύθυνση αυτή καταρχήν, αλλά με τη δική τους διατήρηση της ευθύνης, γιατί πρέπει να είναι υπόλογοι στο Κοινοβούλιο, πρέπει να έχουν την ευθύνη. Δεν μπορεί ο γενικός διευθυντής να είναι υπόλογος για σοβαρές πράξεις, γιατί ξέρετε δεν διακρίνεται η πολιτική ευθύνη στο αν είναι μια πράξη ατομική ή όχι. Είπα για παράδειγμα χθες ότι μια ατομική διοικητική πράξη είναι η έναρξη ενός εργοστασίου. Ποιος θα έχει την πολιτική ευθύνη εάν αυτό αύριο μολύνει το περιβάλλον ή υπάρχει κάποιο άλλο πρόβλημα; Θα έλεγα, λοιπόν, ότι αυτό αξίζει να το δείτε πιο πολύ.

Δύο παρατηρήσεις ακόμη πολύ σύντομα. Στο άρθρο 51 αναγνωρίσατε χθες ότι με τον ν.4590/19 όντως κάναμε μια πρώτη προσπάθεια προγραμματισμού και μάλιστα, με τον προγραμματισμό τον στρατηγικό των προσλήψεων σε ετήσια βάση και σε πολυετή και το συνδυάσαμε και με το ευρωπαϊκό γίγνεσθαι όσον αφορά την ευρωζώνη ακριβώς και το δημοσιονομικό πλαίσιο και το μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα.

Δύο σημεία. Υπάρχει μια κριτική, νομίζω, στην αιτιολογική έκθεση ότι δεν εφαρμόσαμε τον ετήσιο προγραμματισμό. Εδώ θέλω απλώς να επισημάνω για τα πρακτικά, επειδή το είχα εισηγηθεί στη Βουλή, ότι ξεκινούσαμε κανονικά το Σεπτέμβριο του 2019, αλλά επειδή ο Εισηγητής τότε της Ν.Δ., ο κ. Βορίδης που ήταν κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος και ο κ. Γεωργαντάς - το ζήτησαν, από δική μας δημοκρατική ευαισθησία, επειδή ήταν εκλογική χρονιά - εμείς θεωρούσαμε ότι οι εκλογές θα γίνουν το Σεπτέμβριο - είπαμε ότι μόνο μεταβατικά για την πρώτη εφαρμογή πήγε στο Νοέμβριο. Άρα μην μας ασκείτε κριτική για ένα θετικό μέτρο που και εσείς αναγνωρίζετε και υλοποιείτε στο βαθμό που έγινε από δημοκρατική ευαισθησία. Θεωρώ όμως ότι πρέπει να ξανασκεφτείτε και να επανεισάγετε τον πολυετή προγραμματισμό. Ο πολυετής προγραμματισμός έχει να κάνει με το μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα και εδώ υπάρχει μια σκιά, κύριε Υπουργέ, ότι τον έχετε κόψει τον πολυετή προγραμματισμό γιατί στην ουσία…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Δεν έχει καταργηθεί η διάταξη.

**ΜΑΡΙΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Έχετε και τον πολυετή προγραμματισμό; Ο τρόπος που είναι εκφρασμένο στο νομοσχέδιο δείχνει ότι δεν υπάρχει. Μιλάει μόνο για ετήσιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Θα σας απαντήσω.

**ΜΑΡΙΛΙΖΑ ΞΕΝΟΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ωραία, γιατί εδώ υπάρχει μια σκιά. Διότι εδώ υπάρχει μια σκιά, γι' αυτό είναι σημαντικό που τα θέτουμε τα θέματα, ότι αν όπως το καταλάβαμε εμείς υπήρχε κατάργηση, να μας το διευκρινίσετε και ίσως επειδή γίνεται κωδικοποίηση στο νομό ήτανε μια έμμεση κατάργηση του ένα προς ένα με ό,τι αυτό σημαίνει για τις προσλήψεις και τη στρατηγική των προσλήψεων.

Τρίτη παρατήρηση και κλείνω με αυτό. Εμείς θεωρούμε ότι ο θεσμός του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ήταν μια μεγάλη τομή στη χώρα και είναι λάθος να καταργείται ένας θεσμός πριν ολοκληρωθεί μια θητεία. Η κυρία Παπασπύρου νομίζω συνέβαλε πάρα πολύ με τις παρατηρήσεις της και έχουμε αντίθεση σε αυτό. Αν εσείς, όμως επιμένετε να διαμορφώσετε αυτή την ενιαία αρχή, θα ήθελα να πω πραγματικά και με θετικό τρόπο ότι υπάρχει μια διπλή σκιά, την οποία ενδεχομένως μπορείτε εσείς να ξεδιαλύνετε. Διότι ξέρετε ότι όταν πάει να γίνει ένας τέτοιος θεσμός και για τόσο ευαίσθητα θέματα αν ξεκινήσει με σκιά, θα έχει πρόβλημα στο μέλλον. Το πρώτο το είπε ήδη ο εισηγητής μας, το είπε και ο κ. Καστανίδης, το είπε και ο κ. Λάππας. Μην έχετε μεταβατικές διατάξεις. Αν όντως επιμένετε να κάνετε αυτό το νέο θεσμό, ξεκινήστε κατευθείαν με την πλήρη εφαρμογή που προβλέπει ο νόμος και μάλιστα, με αυξημένη πλειοψηφία, για να έχει το απόλυτο κύρος και την αξιοπιστία απέναντι στον ελληνικό λαό και σε όλες τις πολιτικές και κοινωνικές δυνάμεις ότι δεν υπάρχει άλλου τύπου σκοπιμότητα. Διότι ζούμε σε ένα συγκεκριμένο πολιτικό περιβάλλον και η σκιά και η συζήτηση που γίνεται έξω από αυτή την αίθουσα είναι ότι αφορά συγκεκριμένες υποθέσεις και να μπουν στο αρχείο και στο συρτάρι. Εγώ δεν θέλω να κάνω μια δίκη προθέσεων. Μπορείτε να το αποδείξετε σήμερα εδώ, με το να ξεδιαλύνετε αυτή τη σκιά, να πάτε να καταργήσετε τις μεταβατικές διατάξεις και να βάλετε άνθρωπο αξιοπιστίας, με αυξημένη πλειοψηφία, από τη Διάσκεψη Προέδρων της Βουλής.

Η δεύτερη σκιά, κύριε Υπουργέ και πραγματικά πιστεύω ότι και εκεί θα φανεί η δημοκρατική σας ευαισθησία και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ για την ανοχή σας, είναι οι ιδιώτες προϊστάμενοι σε μία τέτοια αρχή. Θεωρώ ότι είναι μεγάλο λάθος, θεωρώ ότι δημιουργεί πάρα πολλά ερωτήματα. Δεν μπορεί οι αρχές που έχουν προανακριτικά καθήκοντα και αφορούν υποθέσεις του δημοσίου συμφέροντος και ελέγχου ιδιωτικών συμφερόντων, πέραν της δημόσιας διοίκησης, γιατί ξέρετε πως λειτουργούν όλα αυτά, να έχουν ιδιώτες σε θέσεις ελέγχου.

Πιστεύω ότι αν ξεδιαλύνετε αυτές τις δύο σκιές, ίσως αυτός ο θεσμός να έχει και μία ευρύτερη αποδοχή στο μέλλον. Ευχαριστώ για την ανοχή σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μάνη Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι αδιανόητο στην εποχή που όλα τα αναπτυγμένα κράτη έχουν λύσει τα ζητήματα που αφορούν θέματα λειτουργίας της δημόσιας διοίκησης, εμείς εδώ στην Ελλάδα, στην εποχή της ψηφιακής επανάστασης, να συζητάμε ακόμη για να λύσουμε τα αυτονόητα, όταν είναι γνωστές σε όλους μας, σε πολίτες και σε πολιτικούς, οι παθογένειες. Αυτές τις παθογένειες έρχεται να λύσει το σημερινό νομοθέτημα και θα αναφερθώ ενδεικτικά σε δύο, κατά την άποψή μου, σημαντικές.

Η πρώτη είναι η συνέχεια του κράτους. Κύριοι συνάδελφοι, πολλοί από σας έχετε διατελέσει υπουργοί και γνωρίζετε ότι όταν αναλαμβάνετε ένα υπουργικό γραφείο απαιτείται ένας σημαντικός χρόνος, ούτως ώστε να προσαρμοστείτε και να δείτε ποιο είναι το αντικείμενο του και οι αρμοδιότητές σας. Φανταστείτε όταν μεσολαβεί εκλογική διαδικασία, τι γίνεται στη δημόσια διοίκηση. Δεν έχουμε το δικαίωμα, κύριοι συνάδελφοι, να μην διασφαλίσουμε τη συνέχεια στη δημόσια διοίκηση είτε μεσολαβεί εκλογική διαδικασία είτε μεσολαβεί ένας απλός ανασχηματισμός. Είναι μία κατάσταση την οποία συμφωνούμε όλοι φαντάζομαι, την οποία θα πρέπει με αυτό το νομοθέτημα να πάψουμε και αυτό γίνεται με την μεταφορά αρμοδιοτήτων από τον εκάστοτε Υπουργό προς υπηρεσιακούς παράγοντες.

Μία δεύτερη παθογένεια, κύριοι συνάδελφοι, είναι η αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων και με το σημερινό νομοθέτημα το οποίο λειτουργεί ως ένα συντονιστικό όργανο, έρχεται να λύσει αυτή τη σοβαρή παθογένεια, που πολλές φορές λειτουργεί ως αποτρεπτικό περιβάλλον, όχι μόνο για τους επενδυτές, αλλά και για τους πολίτες και για να ζήσει κάποιος αξιοπρεπώς. Από το πιο απλό, κύριοι συνάδελφοι, από το ποιος είναι αρμόδιος για να εκδώσει μία άδεια κοινόχρηστου χώρου αιγιαλού, για να βάλει ένας επαγγελματίας τις ξαπλώστρες μπροστά στη θάλασσα. Είναι η Κτηματική Υπηρεσία; Είναι ο δήμος; Είναι το Λιμενικό Ταμείο; Προβλήματα καθημερινά. Ποιος είναι αρμόδιος για την συνταξιοδότηση ενός πολίτη και μάλιστα, όταν υπάγεται σε διαδοχική ασφάλιση; Ποια υπηρεσία είναι αρμόδια;

Αυτά είναι προβλήματα που συναντούν καθημερινά οι πολίτες και θα πρέπει ένα επιτελικό κράτος, με γενικότερο συντονισμό, να τα επιλύσει και να πάμε και λίγο πιο πέρα; Να πάμε σε μία φοβερή τραγωδία που έζησε η Ελλάδα πέρσι τέτοιο διάστημα; Και αυτό οφείλεται στην αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων, στο ότι δεν ξέραμε ποιος είναι υπεύθυνος για την εκκένωση της περιοχής της Ανατολικής Αττικής; Αν είναι ο εκάστοτε Δήμος, αν είναι η περιφέρεια, με αποτέλεσμα να θρηνήσουμε ανθρώπινες ζωές.

Θα πρέπει οι αρμοδιότητες των υπηρεσιών των φορέων να είναι διακριτές και αυτό έρχεται να κάνει σήμερα το επιτελικό κράτος, ούτως ώστε, να καθορίσει ακριβώς και με ρητό και διακριτό τρόπο τις αρμοδιότητες του καθενός.

Θα ήθελα επίσης, να επισημάνω κάποια σημεία των συναδέλφων. Να αναφερθώ στις διατυπώσεις του Εισηγητού του ΣΥΡΙΖΑ του κυρίου Σπίρτζη, για τα θέματα που αφορούν την απομείωση του ρόλου του υπουργού. Κύριε συνάδελφε, δεν καταργείται ως πολιτικός προϊστάμενος ο υπουργός. Εξακολουθεί να υφίσταται. Προφανώς μάλλον κάποια σύγχυση υπάρχει, όσον αφορά τη μεταφορά αρμοδιότητας και τη μεταβίβαση υπογραφής. Η μεταβίβαση αρμοδιότητας εκ των πραγμάτων επιφέρει και μεταβίβαση της υπογραφής. Είναι μία διοικητική πράξη, η οποία υπόκειται σε έναν τύπο, δεν μπορούμε να έχουμε ταυτόχρονα μεταβίβαση αρμοδιότητας και άλλος να έχει το δικαίωμα υπογραφής. Εκτός αν υπάρχει συναρμοδιότητα, κύριε συνάδελφε. Άλλο είναι αναπλήρωση, άλλο είναι μεταβίβαση αρμοδιότητας. Όταν μεταβιβάζεται μία αρμοδιότητα, την έχει το όργανο, στο οποία μεταβιβάζεται η αρμοδιότητα.

Επίσης, όσον αφορά στη σύσταση Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, επειδή έγινε αρκετός λόγος τι θα γίνει με τους ελέγχους, οι οποίοι δεν έχουν ολοκληρωθεί.

Αν δεν κάνω λάθος, στην παράγραφο 4 του άρθρου 82 λέει ότι υπάρχει μια καθολική διαδοχή, το σύνολο των αρμοδιοτήτων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, μεταφέρονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάποια σκιά σ’ αυτό το ζήτημα ότι δεν θα προχωρήσουν οι έλεγχοι, οι οποίοι δεν έχουν ολοκληρωθεί. Το νομοσχέδιο ορίζει ρητά την καθολική διαδοχή, δεν τίθεται καμία σκιά ως προς αυτό το ζήτημα και δεν νομίζω ότι θα μπορούσαν να γίνουν και παράλληλοι έλεγχοι. Από τη στιγμή που υπάρχει μια καθολική διαδοχή υπεισέρχεται στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις η νέα Αρχή, το νέο όργανο πλέον.

Επίσης, ένα πολύ σημαντικό σημείο του νομοθετήματος είναι η καλή νομοθέτηση και αυτό θεσπίζεται, όχι μόνο για να μην υπάρχουν αντικρουόμενα νομοθετήματα, αλλά πολύ περισσότερο για τη διασφάλιση του δικαίου, για το ευρύτερο δημόσιο συμφέρον, για τους ίδιους τους πολίτες. Γιατί, έχουμε πάρα πολλές περιπτώσεις, που καταρρίπτονται πολλά νομοθετήματα, επειδή δεν είναι σε συμφωνία με το Σύνταγμα. Γι' αυτό, θα πρέπει, εκ των προτέρων, όσο το δυνατόν να θωρακίζεται η ασφάλεια του δικαίου και πέραν αυτού, να μην κρίνονται νόμοι αντισυνταγματικοί και στην πορεία να εκτροχιάζεται και η δημοσιονομική πορεία της χώρας.

Σχετικά με τα σχόλια της κυρίας Ξενογιαννακόπουλου σε μια χθεσινή τοποθέτηση της για τους ενδιαφερόμενους, που έλαβαν μέρος στην προκήρυξη στο διαγωνισμό για τις θέσεις των Γενικών Γραμματέων, ότι μπορεί να υπάρξουν έννομες συνέπειες. Επιτρέψτε μου, κύρια συνάδελφε, να σας πω ότι, ούτε καν προσδοκία δικαιώματος δεν γεννά η συμμετοχή σε έναν διαγωνισμό, δεν υπάρχει ένα δικαίωμα, το οποίο να προστατεύεται από την έννομη τάξη και να είναι δικαστικά επιδιώξιμο.

Επίσης, ένα πολύ σημαντικό ζήτημα, το οποίο γέμισε ιδιαίτερους προβληματισμούς σε όλη τη διάρκεια της συζήτησης είναι η μεταφορά αρμοδιοτήτων για την έκδοση διοικητικών πράξεων από τους Γενικούς Διευθυντές.

Κατά την άποψή μου, είναι επιβεβλημένη η μεταφορά αυτών των αρμοδιοτήτων και δεν έχει πολιτικά χαρακτηριστικά η έκδοση ατομικής διοικητικής πράξης, γιατί ως επί το πλείστον οι ατομικές διοικητικές πράξεις εκδίδονται πλέον κατά δέσμια αρμοδιότητα των διοικητικών οργάνων. Τα πλαίσια δράσης των οργάνων της διοίκησης είναι πολύ συγκεκριμένα πλέον και είναι ελάχιστες οι περιπτώσεις, στις οποίες τα διοικητικά όργανα έχουν διακριτική ευχέρεια ως προς την έκδοση των πράξεων τους.

Αναφορικά με όσα είπε ο κ. Καστανίδης, ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής. Αρχικά διαφώνησε με το μοντέλο που θεσμοθετείται με το παρόν νομοσχέδιο και πρότεινε ένα άλλο μοντέλο κατά τη χθεσινή του τοποθέτηση, για μεταφορά αρμοδιοτήτων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Αναρωτιέμαι, όμως, παρόλο που απουσιάζει ο κ. Καστανίδης, σε ποια Τοπική Αυτοδιοίκηση; Σε αυτή που θα λειτουργήσει από το Σεπτέμβριο, που ακόμη δεν ξέρουμε, με την απλή αναλογική, εάν θα καταφέρουν να ασκήσουν βασικές αρμοδιότητες και θα μεταφέρουμε επιπλέον αρμοδιότητες στην Τοπική Αυτοδιοίκηση;

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γεροβασίλη.

**ΟΛΓΑ ΓΕΡΟΒΑΣΙΛΗ:** Κύριε Υπουργέ, προέκυψε και στην ακρόαση φορέων, ότι η Κυβέρνηση υιοθετεί ένα μεγάλο κομμάτι από τις μεταρρυθμίσεις που είχαν γίνει τα προηγούμενα χρόνια στη διάρκεια της δικής μας θητείας και αυτό φυσικά δεν είναι κακό. Ήταν κακό, όμως, ότι είναι μεταρρυθμίσεις που υιοθετούνται σήμερα, αλλά που συκοφαντήθηκαν πολύ από πλευράς Νέας Δημοκρατίας και δεν σας το απευθύνω προσωπικά, ωστόσο, πολλοί βουλευτές το έχουν κάνει και στη Βουλή και στο δημόσιο λόγο και γι' αυτό και το αναφέρω. Είναι κακό μέσα στο νομοσχέδιο να λέγεται για μεταρρυθμίσεις, που ήδη εφαρμόζονταν, ότι είναι για πρώτη φορά. Το είπα και χθες, το επαναλαμβάνω και σήμερα, λέγεται μέσα στο νομοσχέδιο.

Θέλω να θυμίσω, ότι είχαμε υιοθετήσει και υλοποιούσαμε μια ολοκληρωμένη στρατηγική για τη δημόσια διοίκηση.

Με αυτή τη μεταρρύθμιση υλοποιήθηκαν ψηφιακά οργανογράμματα, περιγράμματα θέσεων εργασίας στο δημόσιο για πρώτη φορά, ψηφιακές υπογραφές, ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων, μητρώο επιτελικών στελεχών, που σήμερα είναι 3.083 άτομα. Επελέγησαν με αξιοκρατικές διαδικασίες οι Γενικοί Διευθυντές και οι Διευθυντές. Θα σας θυμίσω την κινητικότητα, με απλές διαφανείς διαδικασίες. Ήδη έχει συμπληρώσει 3 κύκλους και για πρώτη φορά υιοθετήθηκε και καταρτίστηκε προγραμματισμός προσλήψεων με βάσει όλα αυτά τα στοιχεία και τα ψηφιακά οργανογράμματα και με βάση πραγματικές ανάγκες και το δημοσιονομικό χώρο. Κωδικοποίηση νομοθεσίας και για την Κεντρική Επιτροπή, ειπώθηκαν και το πρωί. Κανένας δεν ισχυρίστηκε ούτε εγώ φυσικά ότι όλα πήγαν άριστα, όμως είναι πρόβλημα όταν αντικαθίστανται σήμερα από εσάς συγκεκριμένες διαφανείς διαδικασίες, που αξιολογήθηκαν αυτά τα χρόνια και από τους θεσμούς, και οδήγησαν με αυτό τον τρόπο και τη χώρα μας στην έξοδο από τα μνημόνια και αξιολογήθηκαν και πολύ θετικά.

Επίσης, ένα άλλο που συζητήθηκε το πρωί εδώ ότι είχαμε σε συνεργασία με το ΕΚΔΔΑ και με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τεχνική βοήθεια και είχε υιοθετηθεί το μοντέλο της δομημένης συνέντευξης. Η δομημένη συνέντευξη απαντά στο πρόβλημα της υποκειμενικότητας της συνέντευξης. Δεν νοείται στη σύγχρονη πραγματικότητα η συνέντευξη να μην είναι η δομημένη και έχει εκδοθεί και το σχετικό εγχειρίδιο από το ΕΚΔΔΑ. Με βάση αυτό είχαν ξεκινήσει και γινόταν και η συνέντευξη για τους Γενικούς Γραμματείς. Επίσης, αυτό το μοντέλο χρησιμοποιήθηκε και στις κρίσεις προϊσταμένων και για τους Γενικούς Διευθυντές με το ίδιο μοντέλο και γι’ αυτό δεν υπήρχε ποτέ και ένσταση στη διαδικασία επιλογής Γενικών Διευθυντών.

Όμως επειδή το είπαν και το πρωί, νομίζω ότι και αυτό εσείς το βλέπετε θετικά και μπορώ να το θεωρήσω αυτονόητο ότι και με την καλή σας διάθεση, αλλά και με τη γνώση σας θα το υιοθετήσετε. Θέλω να πω και κάτι άλλο, δεν θα συζητούσαμε ενδεχομένως για τον αριθμό των μετακλητών. Όμως, για την απρόσκοπτη φυσικά λειτουργία της κυβέρνησης και δεν θα το συζητήσω με τον αριθμό αν δεν είχαμε δεχθεί όλη αυτή τη λάσπη που έριξε η Νέα Δημοκρατία πάνω μας με άκρατο λαϊκισμό, στο σημείο που οι μετακλητοί του ΣΥΡΙΖΑ είχαν αυξήσει την τιμή της βενζίνης, το ακούσαμε και αυτό. Και ότι αν εξέλειπαν οι συνεργάτες της κυβέρνησης, η τιμή της βενζίνης θα ήταν άλλη. Θα πρέπει να το απαντήσει αυτό η Νέα Δημοκρατία. Δεν ξέρω αν θα είναι μέσω υμών ή κάποιος άλλος, αλλά θέλουμε μια απάντηση σε αυτό, γιατί οι μετακλητοί του ΣΥΡΙΖΑ δεν ήταν κανονικότητα μιας κυβέρνησης και γιατί σήμερα οι μετακλητοί είναι κανονικότητα, που εγώ λέω ότι είναι κανονικότητα. Θα πρέπει να απαντηθεί.

Γιατί ήταν πρόκληση ο Γιώργος Τσίπρας, εξάδελφος του Πρωθυπουργού, να είναι συνεργάτης του γραφείου του και ο ανιψιός του κυρίου Μητσοτάκη δεν είναι πρόκληση; Εγώ θα το δεχθώ ως φυσιολογικό, αλλά θέλω απάντηση από τους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, γιατί δεν σας το χρεώνω. Προσπαθώ να είμαι αντικειμενική. Θα σταθώ όμως στην προκαλούμενη μισθολογική δαπάνη και βεβαίως, στην άμβλυνση των προσόντων. Επ’ αυτού έχουμε ζητήσει και θα επιμείνουμε στην αναλυτική Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

Θυμίζω το άρθρο 4 παράγραφος 5 για τα επίσημα πρακτικά του υπουργικού συμβουλίου και ότι οι διαφορετικές απόψεις που διατυπώνονται ενδεχομένως θα διατυπωθούν στο υπουργικό συμβούλιο από τους Υπουργούς. Σε αυτές τις διαφορετικές απόψεις, απαγορεύεται να γίνει μια. Αυτό είναι ένα σημείο, το οποίο αφορά την Δημοκρατία. Στο άρθρο 7 βεβαίως, περιορίζετε τα κυβερνητικά συμβούλια, αλλά και εγώ θέλω να θέσω το ερώτημα ότι το κυβερνητικό συμβούλιο κοινωνικής πολιτικής και το κυβερνητικό συμβούλιο διοικητικής μεταρρύθμισης ποιος θα ασκήσει αυτές τις αρμοδιότητες αυτών των καταργούμενων οργάνων.

Σε σχέση με τα θέματα των μετακλητών σε θέσεις ευθύνης, ακούστηκε και στην ακρόαση των φορέων σήμερα, ότι ενδεχομένως προκύπτουν και ζητήματα ακόμη και αντισυνταγματικότητας. Αν αυτή η ρύθμιση μπορεί να περάσει και στην υπόλοιπη διοίκηση;

Τώρα αναφέρομαι στην Αρχή Διαφάνειας. Αντιλαμβανόμαστε τον προβληματισμό σας για την ύπαρξη οικονομιών κλίμακας για τη μεγαλύτερη ευελιξία, ενδεχομένως, όμως, θα έπρεπε να είναι, όπως ειπώθηκε και από άλλους ομιλητές, με όρους συνταγματικής Ανεξάρτητης Αρχής. Βεβαίως, οι οικονομίες κλίμακας δεν υπάρχουν, δεν υφίστανται, γιατί οι προϋπολογισμοί είναι τουλάχιστον οι ίδιοι και μεταφέρονται αυτούσιοι. Άρα, δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα, όπως αναφέρεται.

Θα θυμίσω, όμως, εδώ και θέλω να αναφερθώ σε μια επιστολή που είχε στείλει ο κ. Μητσοτάκης στο Συμβούλιο Επικρατείας στις 22/7/2014, που αναγνώριζε τη σπουδαιότητα αρμοδιοτήτων του τότε υπηρετούντος ως Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης. Μέσω της επιστολής, ζητούσε να υπάρχει περαιτέρω παραμονή του συγκεκριμένου ατόμου στη θέση του Γ.Ε.Δ.Δ., για τη συνέχιση της προσφοράς των υπηρεσιών του. Σχεδόν, αυτό έγινε πέντε χρόνια μετά τη λήξη της θητείας, η οποία ολοκληρωνόταν στις 13/9/2009. Θα έπρεπε ο κ. Μητσοτάκης να απαντήσει τι μετέβαλε την άποψή του για τη σπουδαιότητα αυτής της Αρχής;

Γι' αυτό η διάλυση, η ενσωμάτωση αυτού του θεσμού ο οποίος είναι μονοπρόσωπος και ο οποίος είναι και ελεγκτής, αλλά ελέγχει και τις υπόλοιπες Αρχές, οι οποίες συγχωνεύονται - ακούστηκαν και το πρωί εκτεταμένα - πώς γίνεται αυτό σήμερα να μεταβάλλεται με τέτοιο τρόπο; Δηλαδή και η δική μου σκέψη είναι ότι θα πρέπει αυτή η Αρχή να παραμείνει ως έχει. Τώρα, αν θα αλλάξετε τον τρόπο για το πώς θα επιλέγεται η διοίκηση κ.λπ., αυτό είναι μια άλλη συζήτηση. Αλλά, νομίζω ότι θα πρέπει να απαντήσει, γιατί σας είπα ότι υπάρχει και η επιστολή του κ. Μητσοτάκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Εχθές, κύριε Υπουργέ, όταν κάποια στιγμή είπα ότι δεν είναι πολύ ευρωπαϊκής λογικής το νομοσχέδιο σε πολλά σημεία του, αναρωτηθήκατε με έκπληξη. Επίσης, η άλλη κριτική που είχε γίνει και εχθές, ήταν ότι υποτιμάται ο ρόλος του Υπουργού μέσα σε αυτή τη λογική. Αυτή η κριτική ακούστηκε και από Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, χθες και νομίζω και ακούστηκε και με επιχειρήματα. Είναι εδώ η κυρία Γιαννάκου. Τα είπε η κυρία Γιαννάκου, χθες, ως αντίληψη. Δείτε το λίγο. Έχει μια βάση το θέμα, το πού μπορεί να συγκρούεται με ευρωπαϊκές πρακτικές.

Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυρανάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ:** Θα ήθελα και εγώ με τη σειρά μου να εξάρω την προσπάθεια του Υπουργού και της ομάδας που συνέταξε το νομοσχέδιο, κυρίως για το γεγονός ότι πάρα πολλές διάσπαρτες διατάξεις έρχονται σε ένα σχέδιο νόμου και αυτό διευκολύνει και το νομοθετικό έργο και φυσικά την πρόσβαση των ενεργών πολιτών στην κατανόηση του τι ακριβώς κάνουμε εντός του Κοινοβουλίου.

Θα ήθελα, λοιπόν, να συνεχίσω τη σκέψη του συναδέλφου, του κ. Μπούγα, σε σχέση με τις αρχές καλής νομοθέτησης. Είναι προφανές ότι το άρθρο 74 του Συντάγματος, ειδικά το εδάφιο για τις άσχετες τροπολογίες λέει: «Προσθήκη ή τροπολογία άσχετη με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου δεν εισάγεται για συζήτηση». Είναι μια διάταξη, η οποία παραβιάζεται κατά συρροή, όχι μόνο από την προηγούμενη Κυβέρνηση, για να είμαστε δίκαιοι, αλλά από όλες τις προηγούμενες κυβερνήσεις. Και νομίζω ότι η πηγή της κακονομίας και της πολυνομίας που διαπιστώνεται συνεχώς εντός του Κοινοβουλίου, είναι ακριβώς η μη δυνατότητα να τροποποιούμε ήδη υπάρχοντα ενοποιημένα, κωδικοποιημένα, νομοθετήματα.

Για παράδειγμα, κύριε Υπουργέ, τώρα έχετε κάνει μια προσπάθεια μέσα σε ένα σχέδιο νόμου για το Επιτελικό Κράτος, να φέρεται όλες τις διατάξεις μέσα σ' ένα νομοθέτημα. Εάν κάποια Κυβέρνηση, θέλει να αλλάξει μέρος αυτού του νόμου, τι θα κάνει; Θα φέρει έναν άλλο νόμο, ο οποίος θα λέει ότι τροποποιείται με το παρόν ο τάδε νόμος, δεν ξέρω πως θα λέγεται, εν πάση περιπτώσει, νόμος για το Επιτελικό Κράτος, ας το ονομάσουμε έτσι υποθετικά.

Τα παραδείγματα που ανέφερε ο συνάδελφος κ. Μπούγας, για την πολυνομία, κάποια από αυτά είναι και το σύγγραμμα του κ. Λεωνίδα Χριστόπουλου, που κάθεται δίπλα σας, έχω και ένα άλλο μπροστά μου, για το ασφαλιστικό, τα τελευταία 75 χρόνια - το διάβασα το σύγγραμμα σας κ. Χριστόπουλε - έχουν περάσει σχεδόν 900 νομοσχέδια και 1700 υπουργικές αποφάσεις, για ένα και μόνο θέμα.

Αυτό λοιπόν, παράγει ένα δομικό πρόβλημα, το οποίο μπορούμε να λύσουμε κατά τη γνώμη μου, με έναν απλό τρόπο. Εάν σε ήδη ενοποιημένα ή κωδικοποιημένα νομοθετήματα, όπως για παράδειγμα ο Ποινικός Κώδικας, στον οποίον θα έρθουν πιθανότατα κάποιες αλλαγές στο επόμενο διάστημα, πιθανότατα, αντί να ψηφίζουμε και να αποφασίζουμε αυτές τις αλλαγές με ένα νέο σχέδιο νόμου, να εισάγεται προς συζήτηση το ήδη ισχύον νομοθέτημα, όπως γίνεται και σε άλλες έννομες τάξεις, να αλλάζουν, να τροποποιούνται, να καταργούνται ή να γίνονται προσθήκες επί του ισχύοντος νόμου και αυτόματα και ταυτόχρονα, να ξέρει ο Πολίτης, πιο είναι το επικαιροποιημένο νομοθέτημα.

Χωρίς να χρειάζεται δηλαδή, να έρθει ένα άλλο σχέδιο νόμου, το οποίο θα παραπέμπει σε ένα παλαιότερο νόμο, το οποίο με τη σειρά του θα παραπέμπει σε ένα άλλον παλαιότερο και όλη αυτή η δαιδαλώδης κατάσταση να υπονομεύει κατά τη γνώμη μου, τη Δημοκρατία μας. Άρα, λοιπόν, αντί να βασιζόμαστε σε εφαρμογές, όπως κάποιες ιδιωτικές εφαρμογές, για παράδειγμα η e-nomos, οι οποίες δεν είναι και προσβάσιμες από το ευρύ κοινό και κατά τη γνώμη μου είναι και λίγο ακριβές, αυτή η υποχρέωση της επικαιροποίησης όλων των νομοθετημάτων, εφόσον θέτουμε το στόχο, με αυτό το σχέδιο νόμου για κωδικοποίηση και καλή νομοθέτηση και ενοποίηση διάσπαρτων διατάξεων, θα πρέπει να το διαφυλάξουμε.

Και ένας λογικός τρόπος να το διαφυλάξουμε είναι ακριβώς αυτός, άρα, εισηγούμαι μια προσθήκη στο άρθρο 58, στην παράγραφο 2, για την καλή νομοθέτηση, την οποία είμαι πρόθυμος να καταθέσω και γραπτώς, και διαβάζω την πρόταση την οποία καταθέτω.

Οι αρχές καλής νομοθέτησης εφαρμόζονται - στην περίπτωση γ΄ - κατά την απλούστευση, την αναμόρφωση, την τροποποίηση και την κωδικοποίηση των ρυθμίσεων, νέα ρύθμιση κωδικοποιημένων διατάξεων γίνεται αποκλειστικά με τροπολογία επί του κωδικοποιημένου νομοθετήματος και όχι με νέο νομοθέτημα. Η ψήφιση τους οδηγεί σε αυτόματη και ταυτόχρονη επικαιροποίηση του ισχύοντος νόμου.

Είναι αυτό το οποίο είπε και λίγο πιο νωρίς ο συνάδελφος, ότι καλό είναι να ενσωματώνουμε τροποποιήσεις σε ήδη υπάρχον Δίκαιο. Αυτά από μέρους μου και ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Κυρία Πρόεδρε, θα αναφερθώ πολύ σύντομα σε τέσσερις με πέντε διατάξεις που πιστεύω ότι είναι δείγμα της λογικής που διέπει το νομοσχέδιο και της προσέγγισης για τη συγκρότηση του Επιτελικού Κράτους που επιθυμείτε. Αναφέρομαι καταρχάς στο άρθρο 7, όπου προβλέπεται η σύσταση Κυβερνητικού Συμβουλίου Οικονομικής Πολιτικής και Κυβερνητικού Συμβουλίου Εθνικής Ασφαλείας.

Δεν υπάρχει πρόβλεψη για το υφιστάμενο Κυβερνητικό Συμβούλιο Κοινωνικής Πολιτικής, προφανώς η κοινωνική πολιτική δεν ανήκει στο Επιτελικό Κράτος που επιθυμείτε. Είμαστε σε μια χώρα που οι πολιτικές των κυβερνήσεων πριν το 2010, οδήγησαν στη χρεοκοπία, το σώμα του κοινωνικού κράτους υπέστη πολλές πληγές, η επούλωση τους ξεκίνησε το 2015 με την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, αυξήθηκε μετά το 2018, με την έξοδο από τα μνημόνια την οποία πετύχαμε, υπάρχουν όμως πολλά που πρέπει να γίνουν.

Πιστεύουμε λοιπόν, ότι ένα κυβερνητικό συμβούλιο στην επιτελική δομή που προβλέπει το νομοσχέδιο για την κοινωνική πολιτική, θα πρέπει να υφίσταται, το είχε ανάγκη η ελληνική κοινωνία, ο ελληνικός λαός.

Συνεχίζω με το άρθρο 36, παράγραφος 7, όπου, για την επιλογή των Υπηρεσιακών Γραμματέων των Υπουργείων, μετρώντας τα μόρια, βλέπω ότι ένας κάτοχος διδακτορικού έχει 200 μόρια για το πτυχίο Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι., 250 μόρια αν έχει κάποιο μεταπτυχιακό και 350 μόρια για το διδακτορικό του, σύνολο 800 μόρια.

Με έκπληξη διαβάζω παρακάτω ότι η συνέντευξη μοριοδοτείται κατά ανώτατο όριο με 1000 μόρια. Είναι δυνατόν η συνέντευξη να έχει παραπάνω μόρια από τον κάτοχο διδακτορικού; Πιστεύω ότι εδώ δεν υπάρχει ούτε η αξιοκρατία ούτε η αμεροληψία ούτε η αντικειμενικότητα. Πιστεύω ότι πρέπει να μειωθεί η μοριοδότηση της συνέντευξης.

Συνεχίζοντας, πηγαίνω στο άρθρο 96, παράγραφοι 11 και 12, όπου για την Αρχή Διαφάνειας συνίσταται και θέση επικεφαλής της μονάδας επιθεωρήσεων και ελέγχων, όπου εκεί προβλέπεται, στην παράγραφο 12, ότι οι υποψήφιοι δύνανται να είναι και ιδιώτες.

Ποια είναι η αμεροληψία, ποια είναι η αντικειμενικότητα, ποια η προάσπιση του δημόσιου συμφέροντος στους ελέγχους και στις επιθεωρήσεις, από ιδιώτη; Πιστεύω, ότι και εδώ θα πρέπει να γίνει μια ρύθμιση για να μην προβλέπονται οι ιδιώτες, ειδικά για την θέση του επικεφαλής της μονάδας επιθεωρήσεων και ελέγχων.

Για το προβάδισμα, που πιστεύω, ότι πρέπει να έχουν οι απόφοιτοι της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, αναφέρθηκε και η Πρόεδρος της Σχολής, αλλά και οι απόφοιτοι. Αναφέρω ενδεικτικά το άρθρο 36, για τους Υπηρεσιακούς Γραμματείς, τα άρθρα 106, 104 και 105, για τη σύσταση ειδικών κλάδων και για το άρθρο 110, παράγραφος 2, όπου τροποποιούνται οι διατάξεις του ν. 4354/15, για το ειδικό μισθολογικό κλιμάκιο των αποσπώμενων ειδικών συμβούλων, θα πρέπει εκεί να υπάρξει μια διακριτότητα για τους αποφοίτους της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, σε σχέση με τους κατόχους μεταπτυχιακού. Δεν είναι απλοί κάτοχοι μεταπτυχιακού. Η Σχολή Δημόσιας Διοίκησης έχει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και θα πρέπει να προβλέπεται κάτι ειδικό γι’ αυτούς.

Κλείνοντας, θα αναφερθώ στο άρθρο 117, παράγραφος 14, όπου, δυστυχώς, βλέπουμε ότι το 2019, με την κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, επανερχόμαστε στη λογική των απολύσεων. Απολύονται έμμισθοι δικηγόροι, ενώ όλο το άλλο προσωπικό των καταργούμενων φορέων μεταφέρονται στην Αρχή Διαφάνειας. Γιατί συμβαίνει αυτό; Γιατί υπάρχει αυτή η διακριτή μεταχείριση για τους έμμισθους δικηγόρους; Γιατί να λύονται οι συμβάσεις τους με απόφαση του διοικητή;

Επιπλέον, τους καλείτε να προσκομίσουν φακέλους μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα εντός μηνός, που αυτό είναι μια γραμματειακή υποχρέωση και προβλέπεται και πειθαρχικό όργανο, πέρα από τον Κώδικα Δικηγόρων. Προβλέπετε πειθαρχική δίωξη, στο άρθρο 117.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας**): (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**Διονύσιος-Χαράλαμπος Καλαματιανός:** Ναι, δεν το αναφέρετε. Δεν αναφέρεται αυτό και σας διαβάζω τη διάταξη, « Στην περίπτωση δικηγόρων που απασχολούνται στους καταργούμενους φορείς με καθεστώς απόσπασης, η μη τήρηση των παραπάνω υποχρεώσεων, πέρα του ότι αποτελεί σπουδαίο λόγο καταγγελίας της σύμβασης τους με υπαιτιότητα τους και αζημίως για το δημόσιο, αποτελεί αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα, το οποίο επισύρει την ποινή του προστίμου έως τις αποδοχές έξι μηνών.

Για την αρμοδιότητα των πειθαρχικών οργάνων ισχύουν αναλογικά τα αναφερόμενα στις οικείες μεταβατικές διατάξεις του παρόντος. Οι συμβάσεις των δικηγόρων της παρούσης παραγράφου, λύονται και οι αποσπάσεις ανακαλούνται με απόφαση του διοικητή της Αρχής, εντός προθεσμίας τριών μηνών».

Πιστεύω, λοιπόν, ότι δεν πρέπει να πηγαίνουμε στη λογική των απολύσεων το 2019, ενώ έχουμε πετύχει τόσα πολλά πράγματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Κύριε Υπουργέ, και εγώ με τη σειρά μου να εξάρω την παρουσία σας αυτό το διάστημα που συζητάμε το υπό επεξεργασία νομοθέτημα. Θα ήθελα να κάνω κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με το νομοθέτημα με το οποίο εγώ θεωρώ ότι τίθενται νέα ήθη στην λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης. Το λέω αυτό, για τον εξής λόγο: Διότι θεωρώ ότι ο «πυρήνας» που εξυπηρετεί το συγκεκριμένο νομοθέτημα είναι η βελτίωση της καθημερινότητας του πολίτη και αυτό λαμβάνει χώρα από τις εξής ενέργειες: Η κωδικοποίηση που προβλέπεται στα άρθρα 66 & 67 και για πρώτη φορά περιγράφεται και διαδικασία κωδικοποίησης, είναι ένα από τα ζητούμενα τα οποία τίθενται από την κοινή γνώμη και τον εφαρμοστή του δικαίου προκειμένου να μπορέσει να εφαρμόσει ορθολογικά το κείμενο νομικό πλαίσιο.

Επίσης, η επιβεβαίωση της οριοθέτησης των εξουσιοδοτικών προβλέψεων, το οποίο υπάρχει στο άρθρο 59, που επιβεβαιώνεται σαν διάταξη - εγώ προσωπικά θα ήθελα να είναι και λίγο πιο τολμηρό σε ένα βαθμό βλέποντας το ως δικηγόρος - αλλά θεωρώ ότι είναι μια αρχή σημαντική, που δείχνει την κατεύθυνση περιορισμού προβλημάτων που δημιουργούνται και στον δικαστικό έλεγχο κανονιστικών πράξεων, κατά καιρούς.

Επίσης, η πρόβλεψη ειδικών κλάδων για Δημοσίους Υπαλλήλους οι οποίοι είναι συμβατοί με το σύγχρονο και ευρωπαϊκό μοντέλο διοίκησης που πρέπει να έχει μια δυτική χώρα όπως η Ελλάδα. Αυτό που λέει ο πολίτης, είναι ότι πολλές φορές δεν βλέπει εξειδικευμένη Δημόσια Διοίκηση σε θέματα τα οποία απαιτούν άλλες ανάγκες της σημερινής εποχής και η πρόβλεψη των Κλάδων ΠΕ Αναλυτών Δημοσίων Πολιτικών, Νομοτεχνών, Αναλυτών Ψηφιακής Πολιτικής, θεωρώ ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση, διότι θα εκσυγχρονίσει τη Δημόσια Διοίκηση και αυτό θα γίνει επ’ ωφέλεια του πολίτη, ο οποίος είναι αυτός που συναλλάσσεται μαζί της.

Επίσης, η ενδυνάμωση των Γενικών Διευθύνσεων με την δυνατότητα υπογραφής ατομικών διοικητικών πράξεων, είναι προς την κατεύθυνση αυτής που προανέφερα, δηλαδή της ενδυνάμωσης της σχέσης του πολίτη με την Δημόσια Διοίκηση. Ταχύτητα στην έκδοση διοικητικών πράξεων, η οποία λείπει πολλές φορές, και ταυτόχρονη εξασφάλιση τυχόν καθυστέρησης με δυνατότητα υπογραφής από τον Υπουργό, όταν δεν τηρηθεί η προθεσμία που τίθεται στην πρώτη παράγραφο.

Αυτή η ταχύτητα και με το προβλεπόμενο μπόνους που είδα ότι υπάρχει για κάποιες περιπτώσεις, δείχνει την έμπρακτη εμπιστοσύνη του κράτους στη διοίκηση, δηλαδή, το ακριβώς αντίθετο από την κατηγορία που υπήρξε από την πλευρά της αντιπολίτευσης και το κύριο όφελος, είναι το όφελος που έχουν οι πολίτες οι οποίοι με ταχύτητα θα μπορούν να διεκπεραιώνουν απλές, τουλάχιστον καταρχήν, υποθέσεις και να αποφεύγονται σύνθετες διοικητικές ενέργειες οι οποίες μπλέκονται κατά καιρούς και προκαλούν πρόβλημα και στον δικαστικό έλεγχο διοικητικών πράξεων.

Εγώ, λοιπόν, θέλω να τονίσω ότι αυτό του υπό εξέταση νομοθέτημα έχει και μια αντανάκλαση στην ποιότητα που θα υπάρξει και στη διοικητική δικαιοσύνη, διότι θα μπορεί με καλύτερο και πιο άμεσο τρόπο να κρίνει πιο απλές διοικητικές πράξεις, οι οποίες δεν χάνονται στη πορεία μιας συνθέτης διοικητικής ενέργειας, η οποία δημιουργεί και συνθετότητα στο δικαστικό έλεγχο.

Αυτό που οφείλουμε να ομολογήσουμε είναι ότι η Ελληνική Διοίκηση έχει αρρυθμίες διαχρονικές και πολλές. Αυτό ο Έλληνας πολίτης το γνωρίζει και μία από τις προκλήσεις που θα αντιμετωπίσει η Κυβέρνηση είναι ακριβώς αυτή: Να βελτιώσει την αξιοπιστία του πολίτη προς την διοίκηση, να ενδυναμώσει τον ρόλο της πολιτικής εκεί που υπάρχει πεδίο άσκησης πολιτικής και να ενδυναμωθεί και το πεδίο άσκησης διοίκησης, εκεί που υπάρχει πεδίο άσκησης διοίκησης.

Οπότε, θεωρώ ότι με τον διαχωρισμό αυτό ο οποίους δεν αντιλαμβάνομαι για ποιον λόγο αποτελεί αντιπολιτευτική διάσταση, καθόσον διαχωρίζει σαφώς δύο διακριτά πεδία άσκησης: Από τη μια πολιτικής από την άλλη διοίκησης. Αυτό, λοιπόν, το οποίο θα κριθεί είναι η βελτίωση της καθημερινότητας του πολίτη με ταχύτερες διαδικασίες και θεωρώ, ότι με το συγκεκριμένο νομοθέτημα θα μπορέσει να επιτευχθεί.

Προσωπικά επιμένω για ακόμα μια φορά ότι θα μπορούσε το θέμα του άρθρου 59 με τις εξουσιοδοτικές προβλέψεις, να είναι πιο προχωρημένο, για να αποφύγουμε διαφορετικές καταστάσεις στο μέλλον.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα επικεντρωθώ σε πέντε σημεία και θα ξεκινήσω από ένα σχόλιο γενικότερο, πολιτικό και συμβολικό, λέγοντας ότι το πρώτο νομοσχέδιο που έφερε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ το 2015, όπως θυμάμαι, ήταν το νομοσχέδιο για την αναχαίτιση της ανθρωπιστικής κρίσης και την υπεράσπιση των πιο ευάλωτων ομάδων. Το πρώτο νομοσχέδιο που καταθέτει η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο, όπως έχει παρουσιαστεί και το έχουμε μελετήσει, προχωράει στην υπερσυγκέντρωση εξουσιών στον Πρωθυπουργό, σε περιορισμό, κατά κοινή ομολογία και απαξίωση της δουλειάς των υπουργείων και του Κοινοβουλίου και βέβαια, σε ένα κλειστό σύστημα που επιτρέπει αδιαφάνεια και πελατειακές λογικές. Ο κόσμος μπορεί να συγκρίνει αυτές τις δύο πρωτοβουλίες.

Δεύτερο σημείο έχει να κάνει με την ανοιχτή διαβούλευση, η οποία δεν τηρήθηκε το προηγούμενο διάστημα και που, κύριε Υπουργέ, είναι ένα ζήτημα αρχής. Είναι ένα δημοκρατικό κεκτημένο, δεν είναι τυπικό ούτε πολυτέλεια και για αυτόν το λόγο έγιναν αγώνες γι' αυτό και για το opengov.gr και νομίζω, ότι πρέπει να απευθυνόμαστε στους πολίτες, οι οποίοι πρέπει να παρεμβαίνουν, να προτείνουν και να συμμετέχουν και η αντιμετώπιση αυτή δείχνει ένα φόβο και μια υποτίμηση της κοινωνίας των πολιτών. Επομένως, πρέπει να διορθωθεί και βέβαια, να διορθωθεί η διάταξη, η οποία αναφέρεται στο κατ' ελάχιστον μία εβδομάδα, που μπορεί να διαρκέσει μια τέτοια διαβούλευση, για ζητήματα πολύ σημαντικά, το επόμενο διάστημα. Πρέπει να περιφρουρήσουμε αυτήν την διαδικασία. Την είδατε και εσείς στην πράξη, ότι είναι πάρα πολύ παραγωγική και πρέπει να έχουμε τον απόλυτο χρόνο για να συμμετέχει σε αυτό και η κοινωνία των πολιτών, που είναι πολύ ώριμη, σε πολλά ζητήματα.

Τρίτο σημείο έχει να κάνει με την κατάργηση της αυτονομίας και της επιχειρησιακής δυνατότητας πολύ σημαντικών ελεγκτικών μηχανισμών. Το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, οι ελεγκτές υγείας, οι επιθεωρητές περιβάλλοντος και κυρίως, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης είναι μηχανισμοί, οι οποίοι απέδωσαν τα μέγιστα το προηγούμενο διάστημα και η εξέλιξή τους, μέσα από αυτό το νομοσχέδιο και η συγκέντρωσή τους σε μια αρχή, δείχνει ότι είτε θέλουμε να κάνουμε ελέγχους κατά το δοκούν, είτε να μην κάνουμε ελέγχους, είτε να δώσουμε σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου αυτήν την αρμοδιότητα και πρέπει να το προσέξουμε πάρα πολύ.

Το τέταρτο σημείο έχει να κάνει με την Γενική Γραμματεία Μεταναστευτικής Πολιτικής, η οποία καταργείται με δύο ακόμη γραμματείες που εστιάζουν στο μεταναστευτικό-προσφυγικό και μαζί με την Γενική Γραμματεία Μεταναστευτικής Πολιτικής καταργήθηκε και ο Γενικός Γραμματέας Μεταναστευτικής Πολιτικής, ο οποίος ήταν ο μοναδικός διορισμένος από το ΑΣΕΠ το προηγούμενο διάστημα, κάτι το οποίο δημιουργεί ερωτηματικά.

Θέλω να πω, ότι η κατάργηση αυτών των γενικών και ειδικών γραμματειών μεταναστευτικής πολιτικής ακολουθεί την κατάργηση του Υπουργείου Μεταναστευτικής Πολιτικής και την ενσωμάτωση του στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, ούτε καν στο Υπουργείο Εσωτερικών, πράγμα το οποίο βάζει σε μεγάλη διακινδύνευση τον τρόπο διαχείρισης αυτού του πολύ κρίσιμου και εθνικού ζητήματος, το οποίο πρέπει να συνεχίσουμε να διαχειριζόμαστε με την υποδοχή, με το Διεθνές Δίκαιο, την ένταξη και όχι προτάσσοντας την καταστολή, την αποτροπή και την επιστροφή ανθρώπων στο περιθώριο.

Θέλω να κλείσω με ένα πολύ σημαντικό σημείο που εντοπίσαμε και έχει να κάνει με το άρθρο 15 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου και νομίζω ότι, κύριε Υπουργέ, είναι και ένα ζήτημα που έχετε αναδείξει και εσείς, μέσα από την ακαδημαϊκή σας διαδρομή και μέσα από τη σύνθεση του Δημοσίου Δικαίου, αλλά και μέσα από την ενασχόλησή σας με την ΕΣΔΑ. Στο άρθρο 15 αναλύονται οι ειδικές υποχρεώσεις των μελών της κυβέρνησης και υφυπουργών. Στην παράγραφο 3 λοιπόν, αναγράφεται και διατυπώνεται, ότι μέλος της κυβέρνησης, ή υφυπουργός, που καλείται να καταθέτει ως μάρτυρας στην προδικασία ή την κύρια διαδικασία οποιασδήποτε δίκης για θέματα που αφορούν την κυβερνητική πολιτική, ιδίως την ασφάλεια του κράτους ή την εξωτερική πολιτική της χώρας, οφείλει να ζητήσει προηγουμένως την άδεια του πρωθυπουργού. Εδώ λοιπόν, κύριε Υπουργέ και κύριε Καθηγητά, πιο πολύ με την δεύτερη ιδιότητά σας θέλω να σας απευθυνθώ, ότι το δικαίωμα σε εξέταση μαρτύρων και στην κλήση και εξέταση των μαρτύρων υπεράσπισης και των μαρτύρων κατηγορίας με τους ίδιους όρους, αποτελεί περιεχόμενο του θεμελιώδους δικαιώματος σε δίκαιη δίκη, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και στο άρθρο 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε..

Αποτελεί μια θεμελιώδη έκφανση του δικαιώματος σε ισότητα των όπλων και ο περιορισμός της δυνατότητας εξέτασης των Μελών της Κυβέρνησης και των Υφυπουργών, ως μαρτύρων, που εισάγεται με το άρθρο 15, συνιστά ξεκάθαρο και κατάφορο περιορισμό του θεμελιώδους αυτού δικαιώματος.

Ο περιορισμός αυτός διατυπώνεται κατά τρόπο ασαφή και αόριστο, αφήνοντας τον καθορισμό των περιπτώσεων αποκλεισμού της εξέτασης Υπουργών και Υφυπουργών, ως μαρτύρων, στην απόλυτη κρίση του Πρωθυπουργού. Ειδικότερα, ο όρος «κυβερνητική πολιτική» είναι ευρύς, αόριστος και ασαφής και δεύτερον, η ασφάλεια του κράτους και η εξωτερική πολιτική της χώρας δεν είναι τα μόνα θέματα, για τα οποία, απαιτείται άδεια του Πρωθυπουργού για να καταθέσει ο μάρτυρας και αναφέρονται μόνον ως παραδείγματα με το «ιδίως».

Καλούμε λοιπόν, να αποσύρετε τη συγκεκριμένη παράγραφο της διάταξης και για τη δική σας προστασία και συνέπεια στις θέσεις που έχετε διατυπώσει για την αξία του ρόλου της ΕΣΔΑ και ειδικώς, του άρθρου 6 για τη δίκαιη δίκη, για να μην υπάρχουν υπόνοιες για σοβαρές σκοπιμότητες και προεκτάσεις πίσω απ' αυτή τη διάταξη. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Θα ήθελα να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις. Με το παρόν νομοσχέδιο αλλάζει πράγματι, όπως ελέχθη και από τους βουλευτές της πλειοψηφίας, η δομή της εξουσίας και μάλιστα, με ρυθμίσεις, ορισμένες από τις οποίες, όπως αναπτύχθηκε από τον Εισηγητή μας και άλλους ομιλητές του ΣΥΡΙΖΑ, αντίκεινται στο ίδιο το ισχύον συνταγματικό πλαίσιο. Η κατεύθυνση των αλλαγών είναι συγκεκριμένη. Η πραγματική και μάλιστα, πλήρης εξουσία περιέρχεται στην Προεδρία της Κυβέρνησης, δηλαδή, στον ίδιο τον Πρωθυπουργό. Μια δομή υπερσυγκεντρωτική που παραπέμπει σε κλειστό σύστημα εξουσίας που θα το χαρακτήριζα «δημοκρατικό καισαρισμό».

Δεν πρόκειται για επιτελική δομή, όπως αναφέρει η συγκεκριμένη διάταξη, αλλά για δομή, της οποίας τα όργανα, Γενικές Ειδικές Γραμματείες, γραφεία, τομείς κλπ, έχουν αποφασιστικές αρμοδιότητες. Η δήθεν οριοθέτηση των αρμοδιοτήτων του Πρωθυπουργού για πρώτη φορά, όπως είπε ο Εισηγητής της Ν.Δ., συνίσταται και καταλήγει στην άσκηση όλων των αρμοδιοτήτων από την Προεδρία της Κυβέρνησης, δηλαδή, από τον ίδιο τον Πρωθυπουργό. Το γεγονός ότι ο υπουργός με την ακαδημαϊκή συγκρότηση και την προσωπική ευγένεια του συναίνεσε σε κάποιες αλλαγές, αυτές δεν θίγουν την κατεύθυνση και την φιλοσοφία του νομοσχεδίου.

Έγινε και γίνεται λόγος για «αποπολιτικοποίηση» της δημόσιας διοίκησης. Θεωρούμε εσφαλμένο τον όρο. Οι πολιτικοί είναι στον πυρήνα της δημόσιας σφαίρας και δράσης, επομένως και της δημόσιας διοίκησης. Θα δεχόμουν τον όρο αποκομματικοποίηση, παρότι η φιλοσοφία του νομοσχεδίου κινείται προς την εντελώς αντίθετη κατεύθυνση. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ:** Εγώ θα βάλω μία άλλη παράμετρο. Η παρατήρησή μου αυτή προέκυψε μέσα από τη συζήτηση και τις εισηγήσεις των συναδέλφων. Δεν θα αναφερθώ στα άρθρα και στις παραγράφους, πολύ εύστοχα ο ομοϊδεάτης μου, συνάδελφος, ο κ. Χήτας, τα ανέπτυξε. Υπάρχουν έγκριτοι νομικοί στην αίθουσα, αυτό είναι καλό, άκουσα σωστές παρατηρήσεις και σημαντικά πράγματα από τον κ. Λάππα, από τον κ. Κυρανάκη, από τον κ. Καστανίδη και από τον προηγούμενο Υπουργό, τον κ. Σπίρτζη. Όμως εδώ, κύριε Υπουργέ, έχουμε να κάνουμε με αξιοποίηση των ανθρώπινων πόρων. Εγώ θέλω να βάλω μια άλλη διάσταση. Δεν είναι τεχνοκρατικής φύσεως μόνο, να κάνουμε ένα διοικητικό μοντέλο, μια διοικητική δομή. Τι θέλω να πω;

Το χειρότερο διοικητικό μοντέλο να θεσπίσουμε, αν οι άνθρωποι έχουν χαρακτηριστικά, έχουν ικανότητες μπορούν να το βελτιώσουν. Αν, όμως, έχουμε το καλύτερο διοικητικό μοντέλο και οι άνθρωποι δεν έχουν αυτά τα προσόντα είτε τεχνοκρατικά είτε - αν θέλετε - και έμφυτα, το διοικητικό μοντέλο δεν μπορεί να περπατήσει στην κοινωνία. Τι θέλω να πω;

Το καλύτερο μάθημα και ως Ακαδημαϊκός που είσαστε, αν δεν το παρουσιάσετε σωστά στους φοιτητές δεν θα παρακολουθεί κανείς, ενώ το αντίθετο, αν υπάρχει πειθώ, αν υπάρχει ικανότητα του καθηγητή, του δασκάλου θα παρακολουθούν με προσοχή οι φοιτητές. Αντιλαμβάνεστε τι θέλω να πω.

Θα διαφωνήσω με κάποιους συναδέλφους που είπαν για τη συνέντευξη. Η συνέντευξη μπορεί να αποτελεί κομματική βορά και για την Αντιπολίτευση να λέγεται ότι κομματικά μπορεί κάποιος να προσληφθεί, αλλά η συνέντευξη παίζει ουσιαστικό και σημαντικό ρόλο. Δεν πρέπει να είναι μία συνέντευξη κλισέ, μία πεπατημένη, διότι αναδεικνύει ικανότητες και χαρίσματα των ανθρώπων που θα διοικήσουν, όπως είναι επιμονή, υπομονή, ευαισθησία, ηγετικά χαρακτηριστικά, τα οποία, θα χρειαστούν, διότι με ανθρώπους θα διοικηθεί η Ελλάδα, δεν θα διοικηθεί ούτε με άρθρα μόνο ούτε με παραγράφους στυγνά. Άρα, λοιπόν, τι θέλω να πω;

Το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού, ενδεχομένως, στη σύνθεση του να βάλουμε και άλλους παράγοντες. Μπορεί να χρειάζεται κάποιος ψυχολόγος, ενδεχομένως, κάποιος κοινωνιολόγος, για να κρίνει τις ικανότητες των υπηρεσιακών γραμματέων που θα αναλάβουν ως ηγετικά στελέχη τη διοικητική δομή. Νομίζω ότι είναι μία παράμετρος για να προχωρήσει και να έχει βελτιώσεις αυτό το διοικητικό μοντέλο, για να αφουγκραστεί τα προβλήματα της κοινωνίας και να μπορέσει να οργανωθεί καλύτερα η χώρα.

Για μένα τα διδακτορικά, οι μεταπτυχιακοί τίτλοι σπουδών είναι καλό, αρκεί η συνέντευξη να είναι σωστά δομημένη και να αναδεικνύει τις ικανότητες, το IQ, την ευστροφία του ανθρώπου, ο οποίος, θα διαχειρισθεί επίσης άλλους ανθρώπους. Νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό και πρέπει να το δούμε, γιατί η πολιτική δεν αποτελείται μόνο από τεχνοκράτες, αλλά πρέπει να μπει η πολιτική και η κοινωνική διάσταση. Αυτή είναι η παρατήρηση πάνω στη συνέντευξη. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μπούμπα, άλλωστε, ο κ. Υπουργός είπε ότι θα κάνει διορθώσεις στη συνέντευξη και θα πάρει χαρακτήρα δομικής συνέντευξης. Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός, κ. Γεραπετρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Αντιλαμβάνομαι ότι έχουμε καθυστερήσει και υπάρχει μεγάλη κούραση από τη σώρευση της σημερινής ημέρας. Περισσότερο λαμβάνω τον λόγο, για να εκφράσω τη βαθιά μου ικανοποίηση για τη σημερινή και τη χθεσινή διαδικασία, γενικά, για το γεγονός ότι συμμετέχω σε αυτή την κοινοβουλευτική λειτουργία. Και αυτό, γιατί;

Εγώ, τουλάχιστον και αυτό θέλω να το εξομολογηθώ σχεδόν εκτός πρακτικών, επειδή το χειρότερο απ' όλα όσα άκουσα, ήταν βαρύ, ότι δεν έκανα δημόσια διαβούλευση, αλλά το πιο βαρύ απ' όλα είναι, ότι στερώ αρμοδιότητες του Κοινοβουλίου. Αυτό δεν θα το έκανα ποτέ, όχι για άλλο λόγο, αλλά, γιατί η βασική μου κοσμοθεωρία στα πράγματα είναι, ότι το Κοινοβούλιο έχει πρωταρχία στο πολίτευμα. Δεν θα το έκανα ποτέ. Μπορεί να κάνω υπερσυγκέντρωση, όπως μου αποδίδετε τη μομφή, αλλά υποβάθμιση του Κοινοβουλίου από εμένα δεν θα την δείτε.

Θεωρώ ότι αυτό που προέχει σήμερα για την αποκατάσταση των θεσμών είναι το αντιπροσωπευτικό σύστημα. Για να μπορέσουμε να αποκαταστήσουμε τους θεσμούς, το πρώτο πράγμα είναι να ενισχύσουμε το Κοινοβούλιο και τέτοιου τύπου φυγόκεντρες δυνάμεις από μένα, τουλάχιστον, δεν θα το δείτε. Θεωρώ ότι με την παρουσία μου στο Κοινοβούλιο, όποια είναι αυτή, θα έχω την ευκαιρία να το αποδείξω. Κατά πάσα πιθανότητα, σχεδόν με βεβαιότητα, είναι το πρώτο και μόνο νομοθέτημα, το οποίο, θα φέρω εγώ στη Βουλή, διότι οι αρμοδιότητές μου είναι πολύ συγκεκριμένες και δεν έχω δομή.

Να πω και αυτό, όχι για να δικαιολογηθώ για τυχόν ατέλειες του νομοθετήματος, που προφανώς υπάρχουν, γιατί είναι μεγάλο νομοθέτημα κυρίως για να έλθω να πω, ότι είναι εξαιρετικά δύσκολο, να μπορέσεις να ανταπεξέλθεις σε ένα τέτοιου τύπου βάρος χωρίς να έχεις αντιστοίχως δομή. Διότι πολύ θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να έχω την ικανότητα να έχω οικονομετρικές μετρήσεις, τα οικονομικά δεδομένα πέρα από την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, μακάρι να ήταν πολύ πιο αναλυτικοί, κάπου εκεί έχω καταλάβει πώς κινούνται οι εκθέσεις του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, αλλά δεν έχω υπηρεσίες.

Όπως ξέρετε, ο Υπουργός Επικρατείας, είναι Υπουργός άνευ Υπουργείου και να σας πω την αλήθεια, εγώ τουλάχιστον δεν θα ήθελα, να έχω αυτή τη δομή, η οποία σήμερα είναι η Προεδρία της Κυβέρνησης, για πολλούς λόγους.

Θα ήθελα να πω το εξής. Τι υπήρχε. Μίλησα λιγάκι χθες, αλλά το τι υπήρχε είναι κάτι που λίγο ως πολύ, εγώ ως ακαδημαϊκός και εσείς περισσότερο με την πολιτική σας διατριβή το γνωρίζουμε. Υπήρχε ένα μοντέλο, το οποίο ήταν υποβαθμισμένης διοίκησης αδρανούς στατικής γραφειοκρατικής και υπήρχε και μία πολιτική πραγματικότητα η οποία υστερείτο δομών. Θα μου επιτρέψετε, να το πω αυτό. Η βασική στόχευση του νομοσχεδίου είναι αυτή και μόνο. Να δημιουργήσει τυποποιημένες διαδικασίες. Εγώ αποδίδω πολύ μεγάλη σημασία στην τυποποίηση των διαδικασιών.

Ακούστηκε και ήταν νομίζω εξαιρετικά προσφυές, ότι εν τέλει όταν αποδίδεις αρμοδιότητες σε κάποιον, το κρίσιμο είναι για να μπορέσεις να τον ελέγξεις, το πιο βασικό αντίβαρο - γιατί μιλήσατε χθες πολύ σωστά για αντίβαρα - είναι οι αυστηρές διαδικασίες. Γιατί ένας Πρωθυπουργός, ο οποίος έχει πολύ ελαστικές διαδικασίες, όπως είναι η αλήθεια, συνέβαινε και συμβαίνει μέχρι σήμερα, είναι πολύ πιο εύκολο να χειραγωγήσει, είναι πολύ πιο εύκολο να κινηθεί στα όρια της Συνταγματικότητας.

Ένας Πρωθυπουργός ο οποίος κινείται μέσα σε ένα εξαιρετικά αυστηρό πλαίσιο που καθορίζει ο νόμος έχει πολύ λιγότερα περιθώρια, για να μπορέσει να αυθαιρετήσει και να δημιουργήσει συγκεντρωτικές δομές. Αυτή είναι η δική μου πεποίθηση. Εγώ δεν πιστεύω στους μεσσίες, εγώ πιστεύω πρώτα απ' όλα στις διαδικασίες.

Θα ήθελα μόνο να αποκαταστήσω δύο-τρία πράγματα που έχουν να κάνουν είτε με μικρή παρεξήγηση, είτε απλώς να αποκαταστήσω τα πράγματα στη διάστασή τους.

Το πρώτο έχει να κάνει με την υπερ συγκέντρωση, η οποία νομίζω, ότι ήταν η βασική επί της αρχής διαφωνία που είχαμε σε σχέση με τις δομές, οι οποίες δημιουργούνται.

Θα ήθελα να σας πω το εξής. Δεν θα αναφερθώ ούτε στα αλλοδαπά παραδείγματα, γιατί θα με «τρολάρει» ο κύριος Υπουργός, ότι κάνω πολλά τα οποία έχουν αναφορά στα ξένα και δεν γνωρίζω την ελληνική πραγματικότητα. Θα πω, όμως το εξής. Όχι το ξέρω. Σας πειράζω.

Αυτό που ισχύει όμως είναι το εξής, ότι δεν υφαρπάσετε ούτε μία αρμοδιότητα Υπουργού και αυτό θα μου επιτρέψετε, να το πω με βεβαιότητα, καμία απολύτως αρμοδιότητα Υπουργού. Αυτό που συμβαίνει είναι, ότι αποκαθίσταται το αληθές νόημα του Συντάγματος. Το Υπουργικό Συμβούλιο είναι εκείνο, το οποίο συντονίζει και κατευθύνει τη γενική πολιτική της χώρας. Αυτό λέει το Σύνταγμα στο άρθρο 82 και αυτό δεν το έκανε ποτέ το Υπουργικό Συμβούλιο.

Εσείς ίσως να το ξέρετε περισσότερο από μέσα, αλλά εγώ ως πολίτης έβλεπα, ότι το Υπουργικό Συμβούλιο ποτέ δεν ήταν ένα συλλογικό όργανο παραγωγής δημόσιας πολιτικής. Δεν ήταν. Μπορεί να μην έχω τέτοια καλή εικόνα εκ των έσω, αλλά αυτό που έβγαινε όλα τα χρόνια της μεταπολίτευσης είναι, ότι το Υπουργικό Συμβούλιο δεν λειτουργούσε ως παραγωγός πολιτικής. Δεν λειτουργούσε.

Ο κάθε Υπουργός δημιουργούσε μικρούς πυλώνες πολιτικής και αυτοί στο τέλος αθροίζονταν και δημιουργούσαν μια πολιτική συνολική της Κυβέρνησης, η οποία πολλές φορές ήταν ετερόκλητη. Αυτό όμως είναι λάθος - κατά την άποψή μου - ως μοντέλο διοικητικής οργάνωσης και είναι και εκτός τους Συντάγματος, γιατί; Γιατί ο Πρωθυπουργός διασφαλίζει την ενότητα της Κυβέρνησης και εγγυάται και συντονίζει την κατεύθυνση και υλοποίηση της πολιτικής. Αυτοί είναι οι ρόλοι που απονέμει το Σύνταγμα και αυτό και μόνο αποκαθίσταται σήμερα.

Τι λέμε; Λέμε το εξής. Ότι πλέον κάθε Υπουργικό Συμβούλιο θα είναι παραγωγός δημόσιας πολιτικής. Κάθε μήνα ένα Υπουργικό Συμβούλιο θα κάνει συγκεκριμένα πράγματα. Στο Υπουργικό Συμβούλιο του Σεπτεμβρίου θα έρχονται τα Υπουργεία με τη δικιά τους αυτόνομη αρμοδιότητα, να θέτουν τα προγράμματα δράσης τους. Ο Υπουργός, θα τα κάνει αυτά. Ο Υπουργός και μόνο. Αυτό θα πράττει.

Ο Πρωθυπουργός και η δομή, η Προεδρία της Κυβέρνησης, τι θα κάνουν; Η Προεδρία της Κυβέρνησης θα έχει έναν αμιγώς συντονιστικό και παρακολουθηματικό ρόλο. Θα κάνει δηλαδή τι; Στην περίπτωση που υπάρχει ένα ζήτημα συναρμοδιοτήτων, το οποίο φέρνει πίσω την υλοποίηση των πολιτικών, θα παρεμβαίνει για την άρση αυτών των αντιφάσεων.

Σε περίπτωση, που υπάρχει ένα ζήτημα μη έγκαιρης υλοποίησης, θα ενεργοποιείται το ηλεκτρονικό σύστημα, το οποίο μας παρέχει την δυνατότητα έγκαιρης προειδοποίησης, ότι υπάρχει καθυστέρηση στην υλοποίηση ενέργειας. Αυτό κάνει. Κάνει μόνο συντονισμό και παρακολούθηση. Και αυτό κατά την άποψή μου, είναι το επιτελικό κράτος. Προγραμματισμός εκ των προτέρων, παρακολούθηση εκ των υστέρων, με τυποποιημένες αυστηρές διαδικασίες επί τη βάση ενός και μόνο εγχειριδίου. Για μένα έχει αυταξία το γεγονός, ότι έχουμε σήμερα ένα εγχειρίδιο, πάνω στο οποίο μπορούμε να διαφωνήσουμε ή να συμφωνήσουμε, αλλά είναι το εγχειρίδιο εκείνο, στο οποίο θα στηριχθεί η λειτουργία της διακυβέρνησης.

Ξέρετε, σας το λέω ειλικρινά, υπέφερα πραγματικά, να μπορέσω εδώ, με τους συνεργάτες μου, να βρω το σύνολο εκείνης της νομοθεσίας, 20 χρόνια στο πανεπιστήμιο δεν μπόρεσα να βρω το σύνολο αυτής της νομοθεσίας, για να δω εν τέλει τι εφαρμόζεται και τι ισχύει, γιατί ισχύει αυτό που είπε ο κ. Κυρανάκης, κάθε διάταξη τροποποιεί την προηγούμενη, χωρίς κατ’ ανάγκη να έρχεται και να κωδικοποιεί αυτομάτως και να ξέρουμε ακριβώς τι εφαρμόζεται.

Με τους μετακλητούς υπαλλήλους, ισχύει το εξής καταπληκτικό: δεν υπάρχει ένα νομοθέτημα, σήμερα που μιλάμε και δεν υπήρχε και ποτέ στην μεταπολίτευση, το οποίο να λέει, ξέρεις οι Υπουργοί έχουν χ αριθμό μετακλητών. Δεν υπάρχει αυτό το νομοθέτημα. Γιατί δεν υπάρχει; Γιατί, κάθε Υπουργός έπαιρνε με απόφαση του Πρωθυπουργού ορισμένους μετακλητούς, σε συνέχεια έβγαινε μία νέα απόφαση του Πρωθυπουργού, όπου έλεγε τι «προσθέτουμε στους υφιστάμενους μετακλητούς άλλους τρεις» με Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου, με αποτέλεσμα, σήμερα που μιλάμε, κανείς απολύτως, κανείς σας διαβεβαιώ, είναι στην πραγματικότητα η επιχείρηση του αδυνάτου, δεν μπορεί να πει με τα βεβαιότητας τι προβλέπεται στην νομοθεσία για τους μετακλητούς.

Άρα, η θέση μιας αρχής, ότι οι μετακλητοί, είναι συγκεκριμένος αριθμός ανά Υπουργό, ανά Υφυπουργό, ανά Γενικό και Ειδικό Γραμματέα. Αυτό, από μόνο του θεωρώ εγώ ότι είναι μία διαδικασία η οποία προσθέτει αξία στη διακυβέρνηση. Να ξέρουμε επιτέλους αυστηρά πόσοι είναι αυτοί οι μετακλητοί υπάλληλοι, χωρίς προσθαφαιρέσεις. Έχετε δίκιο. Όσοι αναφέρετε ότι πράγματι υπάρχει και ρήτρα διαφυγής μέσα στο νομοθέτημα, επειδή την ώρα που το διαβάζαμε και ξοδέψαμε εκατοντάδες ώρες πάνω σε αυτό, σκεφτήκαμε ότι κάποια στιγμή πράγματι, για την υλοποίηση μιας πολιτικής, η οποία τίθεται σε προτεραιότητα από την Κυβέρνηση, ίσως να χρειαστούν περισσότεροι άνθρωποι για να την υλοποιήσουν και είπαμε ότι πράγματι, να διατηρήσουμε ότι με Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου είναι δυνατό να αυξάνεται ο αριθμός. Συμβαίνει. Και στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης. Το αποσύρω. Το αποσύρουμε για την Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης. Αν το πρόβλημα, είναι ότι στην Προεδρία της Κυβέρνησης υφίσταται η δυνατότητα να έχουμε παραπάνω μετακλητούς, να το αποσύρουμε. Να το αποσύρουμε, αν αυτό είναι το πρόβλημα. Σήμερα που μιλάμε, στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης, συνολικά και στη Γενική Γραμματεία Συντονισμού, υπηρετούν, από όσο μπόρεσα να βγάλω και με την επιφύλαξη του αριθμού, 120 μετακλητοί. Μπορεί να είναι λάθος. Ο κ. Τζανακόπουλος θα με διαψεύσει. Δεν μπόρεσα να βγάλω τον ακριβή αριθμό. Είναι περίπου 80; Δεν έχει σημασία, θα τον συζητήσουμε τον αριθμό, αλλά πάντως ο αριθμός των μετακλητών που προβλέπεται τώρα είναι 100, δεν είναι δηλαδή μια τερατώδης διαφορά σε σχέση με τις δομές.

Το τωρινό νομοθέτημα, για να σας το δηλώσω, για να μην υπάρχει παρερμηνεία μιας και μου δίνετε την ευκαιρία, στους 100 μετακλητούς, περιλαμβάνονται και οι 80, οι οποίοι αναφέρατε. Είναι ενιαίος αριθμός. Θα το δούμε. Θα το ξεκαθαρίσουμε αν έχετε αμφιβολία για αυτό.

Με την επιφύλαξη της ρήτρας λοιπόν, ότι μπορούν να προστεθούν κάποιες θέσεις. Αυτή τη θέση, αν θέλετε μπορούμε να την αφαιρέσουμε.

Εγώ θέλω να σας πω ότι το κρίσιμο είναι το εξής, δηλαδή, ότι αυτή τη στιγμή βρισκόμαστε σε ένα υφιστάμενο καθεστώς.

Ξέρετε, ειπώθηκαν πάρα πολύ σημαντικά πράγματα, για τα οποία οι προτάσεις ήταν να τα μεταρρυθμίσουμε και ξέρετε ότι για πάρα πολλά από αυτά το νομοθέτημα που έχετε ανά χείρας, κάνει αναπαραγωγή υφιστάμενης διάταξης. Η μαρτυρία στην οποία σωστά αναφερθήκατε ότι είναι μια αναχρονιστική διάταξη, η οποία πιθανός πράγματι να έχει πρόβλημα στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, είναι μία αναχρονιστική διάταξη, η οποία όμως υπάρχει επί 45 χρόνια στην Ελλάδα και την αναπαρήγαμε.

Μου δίνετε την ευκαιρία σήμερα και χαίρομαι για το γεγονός και είναι και ένας λόγος που αισθάνομαι μία μικρή ικανοποίηση ότι σήμερα συζητάμε διατάξεις, οι οποίες στην πραγματικότητα λίμναζαν επί 40 χρόνια. Θα την αλλάξουμε αυτή την διάταξη.

Όπως θα αλλάξουμε και την υφιστάμενη διάταξη, η οποία έχει να κάνει με το ζήτημα της λήψης απόφασης από το Υπουργικό Συμβούλιο όταν υπάρχουν διαφωνίες, που είναι υφιστάμενη διάταξη. Πράγματι, να το φέρνει υποχρεωτικά ο Πρωθυπουργός να αποφασίζει το Υπουργικό Συμβούλιο.

Επίσης, σωστά ειπώθηκε να φέρουμε και την διάταξη αλλάζοντας αυτό που ισχύει επί δεκαετίες, που θα λέει ότι πράγματι αν το Υπουργικό Συμβούλιο το ζητήσει, να αυξηθούν τα ζητήματα που τίθενται στην ατζέντα του Υπουργικού Συμβουλίου.

Θέλω να σας πω το εξής, ότι και εγώ πιστεύω πολύ στις διαδικασίες. Αισθάνομαι μία μικρή αμηχανία εκ του γεγονότος ότι δεν είχαμε πάρα πολύ μεγάλο χρόνο για διαβούλευση. Η διαβούλευση ξεκίνησε με την κατάθεση του νομοσχεδίου και καταλήγει αύριο, οπότε και θα έχετε και την Έκθεση Διαβούλευσης μαζί με το νεότερο κείμενο του νομοσχεδίου, για να έχετε μια κατανόηση. Ελπίζω ότι θα το έχετε το κείμενο σε ηλεκτρονική μορφή, στην οποία θα φαίνονται και οι αλλαγές που έχουν έρθει, δηλαδή, να μπορείτε να δείτε απευθείας τις αλλαγές και σε ένα ενιαίο καθαρό κείμενο, για τη αξιολόγησή σας.

Εγώ έχω καταγράψει όλες τις δυνατές αλλαγές, τις έχω όλες και θα τις αξιολογήσουμε, εκτός από τις πρωινές και γι’ αυτό και θα σας παρακαλούσα, όσοι εκ των ομιλητών θα είχαν την καλοσύνη να αφήσουν ένα σημείωμα με τις προτάσεις τους, ιδιαιτέρως, οι Ειδικοί Αγορητές της ελάσσονος Αντιπολίτευσης, ο κύριος Χήτας, η κυρία Αδαμοπούλου, οι οποίοι είχαν πολύ συγκεκριμένες προτάσεις.

Εγώ θέλω να σας πω ότι σε κάθε περίπτωση, πολλές από τις προτάσεις αυτές θα τις δεχτώ.

Επίσης, θα ήθελα να επισημάνω το γεγονός, ότι αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει μια ένταση επί της αρχής στην φιλοσοφία του πράγματος και αυτό φοβούμαι ότι δεν θα αλλάξει, διότι είναι άλλη η πρόσληψη αρχής που έχουμε στα πράγματα. Τις περισσότερες, όμως, από τις προτάσεις που κάνατε, θα τις δεχτώ και θα τις δείτε αλλαγμένες.

Το 30 συν 30 συν 40 του κυρίου Καστανίδη για τη μοριοδότηση, θα το δείτε στο αυριανό κείμενο.

Την κατάργηση του κολλήματος σύμβασης εξ επαχθούς αιτίας, θα τη δείτε στο αυριανό κείμενο.

Θα καταργήσουμε πράγματι την θέση ευθύνης, η οποία αφορά την προστασία των ελέγχων στην Ανεξάρτητη Αρχή από ιδιώτη, έτσι ώστε μόνο να είναι δημόσιος υπάλληλος.

Θα φροντίσω, έτσι ώστε να υπάρξει μια μικρή μόχλευση, σε ό,τι αφορά τις επιτροπές, οι οποίες αποφασίζουν για τους υπηρεσιακούς γραμματείς. Θα έχουμε όλες τις εγγυήσεις, οι οποίες προβλέπονται για τα ζητήματα της συνέντευξης.

Ο λόγος για τον οποίο πηγαίνουμε σε μια νέα ανεξάρτητη δομή καταπολέμησης της διαφθοράς διαφάνειας, δεν είναι ότι προσπαθούμε να κλείσουμε υποθέσεις, τουλάχιστον σε ό,τι με αφορά, και επειδή εγώ είχα την τύχη να έχω την ηγεσία αυτής της προσπάθειας, δεν μου ασκήθηκε ποτέ πίεση για κάτι τέτοιο και θα ήθελα να σας διαβεβαιώσω για αυτό. Η λογική είναι αυτή η οποία ειπώθηκε, να έχουμε μια καλή οικονομία κλίμακος και να καταπολεμήσουμε επιτέλους τα ζητήματα συναρμοδιοτήτων, που δημιουργούν ήσσονα αποτελεσματικότητα. Αντιλαμβάνομαι την επιφύλαξη, σε ό,τι αφορά τα ζητήματα μεταβατικότητας στην ηγεσία και θα τα ξαναδούμε.

Αντιλαμβάνομαι τα ζητήματα τα οποία έχουν να κάνουν τη στελέχωση με τους ιδιώτες, και σας είπα πως σκοπεύω να το διαχειριστούμε. Έχω, όμως, την πεποίθηση, ότι χρειάζεται να πάμε σε μια αλλαγή μοντέλου. Μπορεί πράγματι, η γενική επιθεώρηση, να άσκησε μία καλή πρακτική τα περασμένα χρόνια, όμως, αυτό δεν αναιρεί το γεγονός, ότι θα πρέπει επιτέλους να ξαναδούμε πράγματα, να μπορέσουμε να τα βελτιώσουμε. Ξέρετε, αυτό που εγώ δεν μπορώ να δεχθώ, και για το σύντομο διάστημα που θα είμαι εδώ ανάμεσά σας, έχω να σας το πω με ειλικρίνεια, είναι το επιχείρημα, ότι αυτά τα πράγματα δεν γίνονται στην Ελλάδα. Δεν μπορώ να δεχθώ το ότι είμαστε ένας λαός, είμαστε μια δημόσια διοίκηση, η οποία δεν μπορεί να δεχθεί αλλαγές. Εγώ, το αντίθετο, πιστεύω, ότι εκεί που στερούμαστε, είμαστε γνήσια σε διαδικασίες και οι διαδικασίες μπορούν να απελευθερώσουν το δυναμικό.

Και για να κλείσω και με ένα «τσιτάτο» από την αγγλοσαξονική παράδοση, εγώ, είμαι πάρα πολύ κατά του ότι, ο διάβολος που γνωρίζουμε, είναι καλύτερος από τον διάβολο που δεν γνωρίζουμε. Εγώ, θέλω, έστω, με ένα μικρό τίμημα, να δοκιμάσουμε και πράγματα τα οποία θα μας πάνε λίγο μπροστά, με τη δική σας βοήθεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ χαίρομαι, γιατί αποδείχθηκε ιδιαίτερα εποικοδομητική η αποψινή συνεδρίαση, αν κρίνω από τις παρατηρήσεις βουλευτών όλων των πτερύγων, που φαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές, με βάση την καταληκτική σας τοποθέτηση.

Ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση επί της αρχής του νομοσχεδίου, για την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας: «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης».

Καλό βράδυ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.: Βούλτεψη Σοφία, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα) (Γιώτα), Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ψυχογιός Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 20.35΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**